

Universitetsledningskommittén 2 - Protokoll (101108)

Närvarande

- Lovisa Brännstedt (ordförande)
- Hanna Gunnarsson (HTS) t.o.m. punkt 8
- Jenica Frisque (SAM)
- Johan Svantesson Sjöberg (LUNA)
- Oskar Arnström (TLTH)
- Christoffer Ivarsson (LUS) t.o.m. punkt 7
- Emma Heikensten (LundaEkonomerna)
- Christopher Du Rietz (LUNA) t.o.m. punkt 8
- Anna Maria Lennen (VÅVS)
- Karl Lundblad (MF)
- Aron Frenne (US)
- Christian Stråhlman (US)

1 Mötets öppnande

Ordförande förklarade mötet öppnat.

2 Justering av röstlängden

Kommittén var beslutsmässig.

3 Mötets behöriga utlysande

Kommittén ansåg mötet behörigen utlyst.

4 Beviljande av närvaro-, yttrande- och yrkanderätt

Kommittén beslutade
att lämna punkten utan åtgärd.

5 Fastställande av föredragningslistan

Kommittén beslutade
att ändra punkt 6 till "Val av sekreterare och justerare"
att godkänna föredragningslistan med denna ändring.

6 Val av sekreterare och justerare

Kommittén valde Johan Svantesson Sjöberg till sekreterare.
Kommittén valde Jenica Frisque till justerare.

7 Meddelanden

Christoffer meddelade att Fronesis-projektet har ändrats; dekanrådet kommer att vara styrgrupp för huvudprojektet.

Innan bl.a. anställningsordningen går vidare vill dekanrådet godkänna det; ska tas på nästa dekanråd.

Oro bland fakulteterna angående universitetsledningen, därav dekaninternatet nyligen.

8 Genomgång av handlingar inför Universitetsstyrelsens sammanträde 12 november

§8 Kvartalsutfall per 30 september och helårsprognos

Lunds universitet går fortfarande mycket plus; beräknat överskott vid årsslutet är 450 miljoner kronor. Om LU fortsätter som nu kommer de att ha 1,7 miljarder kronor i myndighetskapital totalt i slutet av året; dock är detta fördelat på väldigt många olika verksamheter. Liknande tendenser finns vid andra svenska universitet, dock inte lika mycket som i Lund. Till viss del beror detta på att LU har många professors- och lektorstjänster som inte har hunnit tillsättas än.

§9 Beslut om antagningsordning

Tre saker har hänt som föranleder en förändrad antagningsordning:

1. Högskoleverket kan inte tolerera att LTH har en egen antagningsordning som skiljer sig från resten av universitetets; därför har man slagit ihop dem.
2. Positiv särbehandling har avskaffats i Högskoleförordningen och LU får inte längre använda sig av det som skiljekriterium vid lika betyg.
3. Nya regler behövs för avgiftsskyldiga studenter, rörande bl.a. betalning av avgift.

Antagning på avancerad nivå föreslås bli mer renodlad än tidigare; i förslaget är det bara akademiska meriter som får användas. LUS tycker i sitt åsiktsdokument att det bör finnas flera olika urvalsgrunder, och detta bör alltså förespråkas av studentrepresentanterna i Universitetsstyrelsen.

Det mesta av LTH:s gamla antagningsordning finns med i förslaget, så LTH är i allmänhet nöjda med förslaget.

I de nya reglerna gällande avgiftsskyldiga studenter står att rektor utfärdar de bestämmelser som gäller vid antagning av avgiftsskyldiga sökande. UL-kommittén önskar förtydligande från universitetsledningen kring vad de vill med detta.

§10 Beslut om revisionsplan 2011

Lovisa förklarade universitetets procedurer för att ta fram riskanalyser. "Studentbostäder" får ingen granskning. Det kan delvis bero på att det är administrativ personal som skrivit rapporten, och studentbostäder tas upp som en risk varje år.

§11 Placeringsreglemente för Lunds universitets stiftelser med anknuten förvaltning, och

§12 Beslut om investering genom användning av kapital från Stiftelsen Akademiemman

Universitetet vill få igång företaget LU Development igen; för att göra detta vill man ta 3,5 miljoner kronor från Stiftelsen Akademiemman, som ägs av LU, och investera i LU Development. Åsikten framförs att det verkar vara en tveksam användning av stiftelsens pengar; är det okej att ta pengar från en stiftelse (vars syfte är att generera avkastning) och investera dem i onoterade aktier med osäker framtidsutgång? Detta gjordes av Allan Larsson för tio år sedan, och då rörde det sig om 10 miljoner. Osäkert än idag vad den investeringen har gett för resultat.

I teorin går det att göra om man vill; det beror på hur man tolkar stiftelselagen. Problemet är att ingen vet vilka syften stiftelserna har och hur det ska tolkas. Vi behöver bättre underlag - UL-kommittén är inte helt emot idén, men det behöver klargöras varför och hur den ska genomföras, vad det står i stiftelsernas stadgar, hur ägandeförhållandena ska se ut, vad vi ska få se för resultat, och när de resultaten kan förväntas komma.

9 UL:s framtida organisation

Nästa år behövs en grupp för att diskutera universitetsledningsfrågor. Det naturliga stället att föra dessa diskussioner kan vara kårordförandekollegiet; de som vet mest om sådana ärenden är ofta kårpresidialer, inte minst då de är de som brukar sitta som studentrepresentanter i

fakultetsstyrelserna.

Inför varje sådant möte bör studentrepresentanterna i universitetsstyrelsen förbereda föredragningar av de punkter som ska tas upp på nästa möte med universitetsstyrelsen, samt ge förslag på vad de tänker rösta på och varför. Lëshänvisningar, sådana som Christian skrivit till detta UL-möte, är jättebra.

LUS ordförande vet mycket tidigare än UL-kommittén vad som ska tas upp i universitetsstyrelsen, och har ofta redan uttalat sig om en viss fråga innan den dyker upp där. På så vis är vi ibland låsta i våra åsikter av vad LUS ordförande redan har sagt.

Uppsala studentkår och GUS har fasta samrådsmöten inför varje möte med sin respektive universitetsstyrelse, trots att de inte har några fasta kommittéer för detta ändamål. Christian ska höra med dem hur de gör.

10 Mötets avslutande

Ordförande förklarade mötet avslutat

Justeras:

Lovisa Brännstedt

Johan Svantesson Sjöberg

Jenica Frisque