



Remissvar 1 (2)

2016-09-28

Kristina Arnrup Thorsbro  
Utbildningsnämnden

Lunds Universitets Studentkårer  
*Jack Senften*  
Vice ordförande

### **Remissvar: "Hantering av Moocar"**

Härmed inkommer Lunds Universitets Studentkårer (hädanefter LUS) med remissvar angående hantering av MOOCs på Lunds universitet. Vi vill inledande tacka gruppen för det arbete som har lagts ner i framtagandet av dessa förslag. Studenternas har i detta svar inte valt att gå in i för mycket detalj, utan snarare lyft upp de tre grundläggande frågorna som vi inte anser har behandlats och som måste ligga till grund för att kunna diskutera detaljerna närmare.

#### **Kriterier**

Redan i utgångspunkten för detta dokument vill studenterna tydligt markera att vi inte ställer oss bakom denna typ av hantering för MOOCs.

Som grund ska gruppen ha haft det beslut som UN tog 2015-09-02

- *att ge styrgruppen för moocprojektet i uppdrag att ta fram riktlinjer för hantering av moocar inom Lunds universitet.*

Vad som benämns i förslaget som kriterier snarare än riktlinjer uppfattar vi som ett batteri med frågor som kan användas i en bedömning, men inte som några riktlinjer för den bedömningen i sig. LUS, som klart har efterfrågat riktlinjer av det senare slaget känner att gruppen här har glidit ifrån intentionen i uppdraget, något som också har påpekats för arbetsgruppen i ett tidigt skede men inte hörsammats.

Förutom att vi principiellt ställer oss emot att ha lösare former för hur MOOCs-kurser får se ut eftersom de redan ligger utanför ordinarie kvalitetssäkring ser vi även att avsaknaden av sådana riktlinjer leder till osäkerhet i processen. Det är lättare att efter tydliga riktlinjer utforma och ge förslag till framtida MOOCs när det är tydligt vad som förväntas. Istället kommer denna grundläggande del in i processens slutskede, dvs när förslaget når UN.



Remissvar 2 (2)

2016-09-28

Kristina Arnrup Thorsbro  
Utbildningsnämnden

Lunds Universitets Studentkårer  
*Jack Senften*  
Vice ordförande

### Intyg

UN gav arbetsgruppen 2015-09-02 även i uppdrag...

- *att särskilt behandla frågor rörande utfärdande av intyg för genomförd mooc.*

Att intyg nämns en gång under delen kring hantering och i slutet av kriterier, utan något närmare resonemang kring den problematik som omger utfärdandet av dessa ser vi som beklagligt. Vi ser både problem i att ta ut avgifter för vad universitetet gör inom ramarna för sin verksamhet, samt att kunna säkerställa att dessa intyg utfärdas till rätt person på rätt grund. Det sistnämnda har nyligen lyfts från lärare på HT och måste därför anses ytterst relevant. Från studenterna sida vill vi därför understryka att vi i första hand är emot all sorts avgift för intyg och i andra hand intygen i sig.

### Syfte

På uppföljningspunkten för MOOCs-gruppens arbete med hantering så förlängdes deras uppdrag tidsmässigt, men UN beslutade även efter diskussion...

- *att styrgruppen får i uppdrag att kartlägga universitetets syfte med att ge moocar.*

Denna kartläggning genomfördes visserligen, men den kategorisering och klagörande av syn på MOOCs som studenterna efterfrågat vilket föranledde ovanstående beslut, finns inte heller med i förslaget. LUS ser här att det finns en djupare diskussion, vilken även uppkommer i UKÅs rapport om MOOCs, där det framgår att en klar majoritet av lärosätena ser MOOCs i huvudsak som marknadsföring. LUS anser att det finns principiella skillnader i hur MOOCs bör behandlas och kommuniceras utåt. Exempelvis om det ses som marknadsföring, utbildning eller tredje uppgiften. Vi har förståelse för att dessa i viss mån överlappar men att i grunden inte ha diskuterat syftet eller intentionen att ge dessa kurser, kopplat till de vaga kriterier som medföljer, ser vi som en grundläggande problematik som behöver klargöras.

I tjänsten,

Jack Senften  
Vice ordförande