



2016-12-16

Lunds Universitet

Lunds Universitets Studentkårer
Björn Sanders
Ordförande

Utkast remissvar angående LU:s Miljömål 2017-2019

Följande är Lunds Universitets Studentkårers (LUS) svar på Remiss: Lunds universitets (LU) miljömål med handlingsplan för 2017-2019, STYR 2016/1427.

Sammanfattning

LUS anser att denna handlingsplan lägger en god grund för LU:s miljöarbete men ser ändå en del förbättringspunkter vilka noteras nedan. Sammanfattningsvis önskar vi mer konkreta och mätbara mål samt mer fokus på studenternas roll. Det arbete som föreslås göras av nya projektledare anser studenterna på de flesta ställen görs bättre inom redan befintlig ram, och att man bör integrera miljöarbetet i verksamheten snarare än att lägga på ett lager.

Allmänt

Överlag anser LUS att det är positivt att LU förhåller sig så konkret och handfast till miljöarbetet genom exempelvis denna handlingsplan. Studenterna ser positivt på intentionen om uppföljning som också återspeglas i bilaga 1. LUS ställer sig dock frågande till varför det inte funnits med några studentrepresentanter i någon av arbetsgrupperna som jobbat med de fyra prioriterade områdena. Minst två av områdena (3 och 4) är från studentperspektivet nära kopplade till studentverksamhet.

I samma anda hade LUS gärna sett ett större fokus på studenternas roll i miljöarbetet i målen. Det bör inte vara svårt att komma på mål som är mer kopplade till hela universitetets verksamhet och som då också berör studenterna.

Studenterna efterfrågar också tydligare mål i handlingsplanen så att utvärderingsarbetet blir lättare, då många av åtgärderna kan genomföras utan att något förbättringsarbete sker. LUS efterfrågar därför mätbara mål i större utsträckning.

Målområde 1

(1.1) Angående mål 1.1 ifrågasätter LUS om det verkligen behövs ytterligare en heltidstjänst för att uppnå målet. Det handlar snarare om att få de som idag arbetar med mötesbokning, att boka resfria möten. Det bör räcka med ett tydligt beslut och bra chefskap för att genomföra detta.



2016-12-16

Lunds Universitet

Lunds Universitets Studentkårer
Björn Sanders
Ordförande

(1.2) Mål 1.2 tycker LUS generellt är bra. Studenterna är positiva till att uppdatera den daterade resepolicyen. Det är viktigt att det görs mycket tydligt i vilka undantagsfall som flygresor är tillåtet, för att undvika att alltför många fall klassas som undantag. Även här anser LUS, likt under mål 1.1, att arbetet borde rymmas inom befintliga tjänster. De administratörer som redan idag bokar resor bör endast behöva sluta boka flygresor. Det blir både billigare för universitetet och mer långsiktigt hållbart.

(1.3) LUS ställer sig skeptiska till behovet av mål 1.3. Stort fokus läggs på "straffavgifter" vid val av flyg och att dessa bland annat kan finansiera mötes- och resesamordnare. Eftersom "straffavgifterna" bara kommer att flyttas mellan olika delar av universitetet ser vi ingen större nytta med dem. Det skapar endast onödig byråkrati. Däremot anser vi att klimatkompensering vid de fall då flyg är absolut nödvändigt bör införas.

Generellt anser vi att tidsramarna för målen under område 1 är alltför vida. Universitetet borde prioritera att genomföra samtliga dessa mål snabbare.

Målområde 2

(2.1) Studenterna undrar varför LU inte vågar vara skarpare i sin målformulering och säga att *alla* ramavtal ska inkludera miljöhänsyn. Inte minst då lagen antyder att så ska vara fallet. Om LU endast vill "öka" andelen ramavtal som inkluderar miljöhänsyn önskar LUS att LU markerar hur mycket det ska öka. Annars framstår det som ett, eventuellt omedvetet, oambitiöst mål.

(2.3) Åtgärderna under mål 2.3 framstår som mycket vaga i jämförelse med övriga åtgärder. Dessa bör förtydligas och formuleras skarpare, alternativt anses vara löpande verksamhet och således uteslutas ur handlingsplanen.

Målområde 3

LUS tror att studenternas roll hade kunnat betonas mer under detta målområde, både för laborationer under studietiden men framför allt då studenter är grunden för framtida laborativ verksamhet.

(3.1) Under mål 3.1 blir studenterna lite oroliga över beskrivningen av universitetets nuvarande situation och de "diffusa utsläpp av ämnen som kan vara hälso- och miljöpåverkande från verksamheter med laborativ verksamhet"



2016-12-16

Lunds Universitet

Lunds Universitets Studentkårer
Björn Sanders
Ordförande

som enligt texten sker idag. Om denna beskrivning stämmer bör detta inte bara vara en prioriterad fråga i en handlingsplan för miljöfrågor utan bör vara en högt prioriterad arbetsmiljöfråga för hela universitetet. LUS anser att detta är ett bra mål men också att det bör vara en självklarhet.

(3.2) På samma sätt som mål 3.1 bör 3.2 vara prioriterat även ur ett arbetsmiljöperspektiv. LUS tror att ett universitetsgemensamt arbete med frågan kan lyfta goda exempel.

(3.4) LUS anser att det är en självklarhet att de som vistas i laborationsmiljöer ska ha de kunskaper som redovisas i mål 3.4. Det är viktigt att utbildningsmaterialet är anpassat efter målgruppen och LUS efterfrågar därför olika abstraktionsnivåer på materialet. Målen bör dock formuleras på sådant vis att man inte låser in sig till ett typ av medium.

Målområde 4

(4.1) Mål 4.1 vill LUS lyfta fram som ett mycket bra mål. Det är mätbart, tydligt och har positiv påverkan på miljön. Studenterna undrar dock om LU inte vill höja ambitionsnivån till att även inkludera ombyggnationer?

(4.2) Det antyds under mål 4.2 att det redan finns ett påbörjat arbete, men att flera år av arbete inte har burit frukt. Är det i så fall verkligen värt att satsa mer pengar på detta? Kanske är det bättre att rikta satsningar mot andra punkter. Om LU fortfarande anser att detta är värt att satsa på efterfrågar LUS en tydlig plan för vad som ska göras annorlunda mot tidigare.

(4.3) LUS anser inte att mål 4.3 bör vara prioriterat. Delen av 4.3 som handlar om miljömärkta möbler bör kunna falla in under målområde 2. Vi ifrågasätter starkt om det finns underlag för att satsa en halv miljon på att ta fram en intern köp- och säljtjänst. Kommer tjänsten att användas och finns en efterfrågan? Kommer det verkligen få önskad effekt per investerad krona? Om LU mot förmodan anser att det finns fog för detta, borde även de studentföreningar som kan gynnas av tjänsten få ta del av den.

I tjänsten,
Björn Sanders
Ordförande