



2016-06-08

Kristina Arnrup Thorsbro
Styrgruppen för moocprojektet
Övriga för kännedom

Lunds universitets studentkårer
Jacke Senften
Studentrepresentant

Yttrande angående Universitetskanslersämbetets remiss "Öppna nätbaserade kurser (MOOCs) i svensk högskola" (2016:1)

Lunds universitets studentkårer (hädanefter LUS) inkommer härmed med yttrande angående remissen av Universitetskanslersämbetets remiss "Öppna nätbaserade kurser (MOOCs) i svensk högskola" (2016:1).

LUS skulle vilja inleda med att säga att vi anser MOOCs som koncept vara något som är bra. Den fria spridningen av kunskap till så många som kan ta del av den som möjligt är i grunden något som bör eftersträvas. Digitaliseringen har gett stora möjligheter både till ett breddat format för lärande och till en breddad syn på pedagogiska metoder och verktyg. Detta är något som måste tas tillvara på och från grunden struktureras så att det på bästa sätt kan föra utvecklingen av högre utbildning framåt. LUS ställer sig dock skeptisk till vissa delar i förslaget, främst vad gäller kvalitetssäkring av MOOCs.

UKÄs uppdrag har i dess egna ord varit att svara på **om, hur** och i **vilken omfattning** MOOCs skulle kunna integreras i svensk högskola. LUS uppfattar att frågorna som berör **om** och i **vilken omfattning** i stort har besvarats med ja respektive en begränsning i omfattning bunden till 0,2% av basanslagen. Frågan om **hur** verkar dock ha besvarats med väldigt breda ramar och lämnar vad LUS anser vara kärnfrågor obesvarade.

Kvalitetssäkring och MOOCs som marknadsföring

Att kvalitetssäkring och system för denna lämnas till lärosätena själva ser LUS som en logisk följd i och med det nya system för kvalitetssäkring som håller på att implementeras inom svensk högre utbildning. Vi ser dock vissa svårigheter i jämförelse med hur ordinarie utbildning kvalitetssäkras, något som ytterligare förvärras och görs till kritiska i relation till de övriga förslag som UKÄ ger. Att studenter inte är just studenter diskuteras kort, men är något som signifikant urholkar den rätt till inflytande en har och det stöd som finns i form av studentkårer, studentombud osv. LUS ser principiella, demokratiska och praktiska problem om studentrepresentanter förväntas representera MOOCs-kursernas deltagare, även om vi anser att de bör vara representerade. Vidare föreslås också en alternativ form av kursplaner som bara innehåller ett minimum i form av "... mål, det huvudsakliga innehållet i utbildningen samt de övriga föreskrifter som behövs.", något som ytterligare urholkar vad "studenterna" kan



2016-06-08

Kristina Arnrup Thorsbro
Styrgruppen för moocprojektet
Övriga för kännedom

Lunds universitets studentkårer
Jack Senften
Studentrepresentant

kräva eller förvänta sig och tar bort många av de aspekter som en normalt hade förhållit sig till i kvalitetssäkringen. Det framgår inte heller vilken status dessa dokument har i jämförelse med vanliga kursplaner eller i vilken mån en kan åberopa att något står i "kursplanen".

Alla utom ett av de lärosäten som idag ger MOOCs uppgav i UKÄs enkätutskick att marknadsföring och varumärkesbyggande var en av huvudanledningarna till varför de utvecklar MOOCs-kurser. I kombination med osäkerheten kring kvalitetssäkringen riskerar detta att öppna upp för situationer då deltagare i tron om att hen går en utbildning istället deltar i avancerad marknadsföring menad att rekrytera deltagaren till lärosätet. Även om det skulle vara ett extremfall anser LUS att den suddiga gränsen däremellan är ett reellt problem som skulle behöva adresseras och regleras ytterligare om förslaget skulle bli verklighet. Syftet med MOOCs behöver klart regleras, och om detta ska vara utbildning bör ytterligare förslag läggas som stärker kvalitetssäkringsaspekterna av dessa. Menas MOOCs vara marknadsföring så bör finansieringen granskas och regleras ytterligare för att i så stor utsträckning som möjligt undvika att medel som finansierar utbildning på grund och avancerad nivå används i detta syfte.

Intyg

LUS ställer sig positiva till UKÄs föreslagna begränsningar av utfärdande av intyg. Att deltagaren skulle behöva genomgå ett prov utöver de automatiserade självriktade tester som MOOCs-kurser generellt använder sig av ser vi som en förutsättning för att kunna tillstyrka termer som godkända studieresultat eller underskrifter av lärare. Vi vill dock understryka UKÄs poängtering att sådana prov skulle behöva genomföras rättssäkert, där deltagaren kan identifieras och där provet i övrigt kan kvalitetssäkras. Vidare bör också detta prov, dess genomförande, rättningsgrader och liknande fastställas i den föreslagna "kursplanen" om den är bindande och kan användas på detta sätt. Det bör också tydligt framgå vad det är för typ av kurs som intyget omfattar.

LUS ställer sig negativt till alla former av avgifter för intygen. Högre utbildning ska vara avgiftsfri och även om det hos LUS finns vissa tvivel kring MOOCs-kursernas klassificering så är associationen och dess utveckling inom lärosätena för oss en klar indikator att avgiftsfriheten gäller även för dem. En skulle kunna argumentera för valfriheten i avgifterna för intygen. LUS menar dock att enskilda



2016-06-08

Kristina Arnrup Thorsbro
Styrgruppen för moocprojektet
Övriga för kännedom

Lunds universitets studentkårer
Jack Senften
Studentrepresentant

deltagare inte med lärosätenas hjälp ska kunna köpa sig till fördelar i relation till andra meddeltagare, och att en sådan reglering öppnar upp för ytterligare avgifter på sikt.

Finansiering

LUS ställer sig positiva till den begränsning som ligger föreslagen vad gäller användandet av basanslag för utvecklingen av MOOCs-kurser. Att medel skulle få användas fritt för kurser som varken ligger inom de ordinarie ramarna för kvalitetssäkring och som ligger utanför uppdraget är något som LUS starkt skulle motsätta sig.

LUS ställer sig också positiva till det avsättande av medel som är föreslaget, men skulle hellre se att detta riktar sig till alla statliga lärosäten och att fokuset för användningen inte bör vara MOOCs. Medlen bör istället som UKÄ också föreslår användas till att på ett bredare plan utveckla den digitala högskolepedagogiken.

MOOCs i högre utbildning

Mot ovanstående vill LUS avslutningsvis säga att vi ser positivt på den upprepade tilltron att utvecklingen av MOOCs-kurser kommer att utveckla den digitala pedagogiken och ge kvalitetshöjande effekter även på den ordinarie utbildningen. Vi ser dock risker i att lämna MOOCs-kurserna i sig så oreglerade som förslaget innebär. Här skulle LUS hellre se en ökad reglering i linje med UKÄs andra förslagspunkt i utvecklingslinjerna där MOOCs-kurser ges som hybrider. Detta skulle på ett effektivt sätt säkra ovanstående ambitioner samtidigt som det skulle lösa många av de problem som LUS ser i det befintliga förslaget.

Slutligen vill LUS också ställa sig positiva till UKÄs syn på att anordnandet av öppna nätbaserade kurser vid ett lärosäte får betydelse för den ordinarie högskoleutbildningen och studenternas situation, och därmed innebär att studenter ska ha rätt att vara representerade i beredning eller beslut rörande dessa.

I tjänsten,
Jack Senften