



2011-09-16

LUNDS UNIVERSITETS STUDENTKÅRER
Presidiet

Beslut om svar på remiss

Bakgrund

LUS har ombetts att svara på Lunds universitets remiss "Arbetsordning för Lunds universitet" (Dnr LS 2010/625).

Presidiet beslutar

att anta det liggande förslaget (bilaga 1) som LUS svar på Lunds universitets remiss "Arbetsordning för Lunds universitet" (Dnr LS 2010/625).

Simon Wetterling
Ordförande

Emma Jungmark
Vice ordförande



Lunds universitets studentkårer
Styrelsen

REMISSVAR

2011-09-16

Lunds universitet

BILAGA 1

Remissvar: Arbetsordning för Lunds universitet (Dnr LS 2010/625)

Studentinflytandet vid Lunds universitet (avsnitt 5)

Vi anser att det första stycket i kapitel 5 är tvetydligt och onödigt komplicerat. Dessutom motsätter vi oss i idén att studenterna inte ska vara representerade i valprocesser förutom där så särskilt specificeras. Vidare anser vi att första och andra stycket med fördel kan omorganiseras. Slutligen anser vi att man kan simplificera arbetsordningen ytterligare genom att i detta stycke slå fast att alla studentrepresentanter ska utses i enlighet med 7 § studentkårsförordningen (SFS nr.2009:769) så att detta inte måste repeteras i varje enskilt avsnitt som reglerar grupperingars sammansättningar. Vi föreslår att första och andra stycket ersätts med:

"Vid Lunds universitet ska studenterna ha rätt att utse representanter i alla beredande och beslutande organ om inte annat är särskilt föreskrivet. Om beslut ska fattas eller beredning ska genomföras av en enda person, ska information lämnas till och samråd ske med en studentrepresentant i god tid före beslutet eller slutförandet av beredningen (2 kap. 14 § andra st HF).

Alla studentrepresentanter utses i den ordning som stadgas i 7 § studentkårsförordningen (2009:769). Om studentrepresentant inte blivit utsedd ska information lämnas till berörd studentkår eller studentkårssammanslutning.

En studentrepresentant ska inte vara examinator för enskilda studenter om inte annat är särskilt förordnat. En studentrepresentant ska inte delta i handläggning av personalärenden som inte regleras av anställningsordningen."

Vi uppskattar att universitetets samråds- och informationsplikt till studentkårerna vid beslut av enskilda personer skrivits in i arbetsordningen.

Om det finns något annat område där studenterna uppenbarligen inte ska vara representerade kan man lägga till det i tredje stycket ovan.

Universitetsstyrelse

Vi anser att avsnitt 2.4 "Universitetsstyrelsens sammansättning" borde specificera hur många externa ledamöter som ska finnas i styrelsen. Vidare anser vi att det ska finnas åtta externa ledamöter i universitetsstyrelsen, vara en ska vara ordförande för styrelsen. Detta för att de externa representanterna ska vara i majoritet.

Avsnitt 2.4 "Universitetsstyrelsens sammansättning" borde komma före avsnitt 2.2 "Revisionsutskott" om man vill göra arbetsordningen så lättläst som möjligt.

Universitetskollegium

Vi anser att förslaget om ett Universitetskollegium är bra överlag, men att dess arbetsutskott på ett bättre sätt borde representera kollegiet. Dessutom anser vi att avsnitt 2.8 "Universitetskollegium kan bli betydligt tydligare.

Vi föreslår att tredje punkten i andra stycket i avsnitt 2.8 "Universitetskollegium" flyttas fram till platsen som andra punkt samt ersätts med:

"Universitetskollegiet utser lärarrepresentanter i universitetsstyrelsen genom val och ansvarar för ev. fyllnadsval".

Anledningen till flytten är att kollegiets arbetsuppgifter borde komma före arbetsutskottets. Anledningen till textändringen är att uteslutningen av studentrepresentanter från valet av lärarrepresentanter är en organisatorisk fråga som inte hör hemma under rubriken "Uppgifter" utan under rubriken "Organisation och sammansättning" (se nedan).

Dessutom föreslår vi att fjärde till sjunde styckena (allt efter rubriken "Organisation och sammansättning"), i avsnitt 2.8 "Universitetskollegium" ersätts med:

"Universitetskollegiet ska bestå av högst 48 ledamöter; 24 vetenskapligt eller konstnärligt kompetenta lärare samt 12 övriga anställda. Studenterna har rätt att vara representerade med 12 ledamöter.

Studenterna ska inte ha rätt att vara representerade vid val av lärarrepresentanter i universitetsstyrelsen.

Inom universitetskollegiet ska finnas ett arbetsutskott. Det ska bestå av högst 8 ledamöter; 4 vetenskapligt eller konstnärligt kompetenta lärare samt 2 övriga anställda. Studenterna har rätt att vara representerade med 2 ledamöter. Personalorganisationerna ska ha insyn i arbetsutskottets arbete.

Lärarna och de övriga anställda utses genom val för en mandatperiod på tre år. Om en lärare eller övrig anställd lämnar sitt uppdrag i universitetskollegiet under mandatperioden utses en ersättare. Närmare föreskrifter om valförfarandet och utseende av ersättare till lärare och övriga anställda utfärdas av rektor."

Rektors ledningsråd

Vi anser att avsnitt 2.9 "Rektors ledningsråd" måste omarbetas. Den enda skillnaden mellan det som beskrivs i arbetsordningen och dagens dekanråd är namnet. I missiven står det att "Det nya rektors ledningsråd signalerar att dekanerna och universitetsledningen har ett gemensamt ansvar för att leda universitetets samlade verksamhet på alla nivåer. Detta är helt enkelt inte sant. Antingen är du ansvarig eller så är du rådgivande. Beskrivningen i arbetsordningen signalerar att detta kommer att vara ett forum där dekanerna strävar efter att hålla universitetsledningen borta från fakulteterna och universitetsförvaltningen så liten som möjligt. Dessutom kommer ledningsrådet oundvikligen inkräkta på de universitetsgemensamma nämndernas arbetsområden om de ska rådgiva rektor i frågor som rör utbildning, forskning, samverkan och innovation.

Vi anser att ledningsrådet ska behandla strategiska ledningsfrågor av universitetsgemensam karaktär samt frågor som faller utanför de universitetsgemensamma nämndernas arbetsområden. Ledningsrådet ska vara ett forum för kunskapsutbyte ledamöterna emellan samt förankring av universitetsgemensamma beslut. Vi anser att ledningsrådet ska vara beredande och rådgivande, samt att rektor ska kunna delegera till rådet att fatta beslut i särskilda frågor.

Vi har naturligtvis full förståelse för att det finns vissa myndighetsrättsliga begränsningar som förhindrar en del av de förslag vi lägger fram angående ledningsrådet.

Sist, men inte minst, anser vi att rektorn borde vara ledamot i det här organet.

Utbildningsnämnd

Vi anser att förslaget om en universitetsgemensam utbildningsnämnd är bra. Vi är också positiva till att utbildningsnämndens arbetsområde inkluderar utbildning på forskarnivå.

Vi vill understryka att utbildningsnämnden kommer att få en betydligt större arbetsbörda än något av de organ som den ersätter har haft. Således kommer den att behöva lägga upp sitt arbete på ett annat sätt. Om detta medför att nämnden sammanträder oftare kan det uppstå ett behov av suppleanter till studentrepresentanterna. Detta bör kanske inte regleras i arbetsordningen, men är ändå viktigt att tänka på i det fortsatta arbetet med universitetets organisation.

Vi anser att det är ett problem att USV, och den utbildning som bedrivs där, inte är representerad i utbildningsnämnden. Vi anser att detta är ännu ett exempel på hur utbildning som bedrivs vid USV faller utanför de ordinarie kvalitetssäkringssystemen. Detta hade inte varit ett problem om det fanns alternativa system som säkerställde kvalitén i USV:s utbildning, något som vi ännu inte har märkt av. Vi föreslår således att utbildningsnämnden ska inkludera en representant för utbildningen som bedrivs vid USV. Vidare anser vi att lärarutbildningen inte ska vara representerad av en separat representant i nämnden.

Vi anser att det vore olämpligt för utbildningsnämnden att ersätta examensnämnden, då den första ska arbeta med strategiska frågor av universitetsövergripande natur medan den andra hanterar individärenden. En bättre lösning skulle vara att slå ihop examensnämnden med antagningsnämnden då deras arbetsområden ligger betydligt närmre varandra.

Forskningsnämnd

Vi är positiva till förslaget om en universitetsgemensam forskningsnämnd.

Ny struktur för USV

Vi anser att USV utgör ett problemområde och att ingen utbildning ska bedrivas där. Om universitetet insisterar på att bedriva utbildning där ändå krävs det ett ansvarstagande för verksamheten. En styrelse för USV skulle kunna vara ett sådan ansvarstagande. Alternativ skulle man kunna lägga ett större ansvar för USV på universitetsstyrelsen.

Väljer man att gå vidare med förslaget på en styrelse anser vi att styrelsens uppdrag måste förtydligas i arbetsordningen, samt att det ska vara att driva på integreringen av USV:s verksamheter i de ordinarie fakulteterna, säkerställa att de verksamheter som organiseras på USV faktiskt har särskilda skäl för att göra det samt kvalitetssäkra och samordna den verksamhet som bedrivs vid USV. Vidare bör man säkerställa fakulteternas insyn i USV, förslagsvis genom representanter för fakulteterna i de enskilda enheternas styrelser.

I tredje stycket i avsnitt 2.13 står det att varje verksamhet inom USV ska ledas av en styrelse motsvarande en institutionsstyrelse. Vi tolkar detta som att studenterna har rätt att vara representerade med minst tre ledamöter i varje verksamhets styrelse i enlighet med bestämmelserna för institutionsstyrelser. Stämmer denna tolkning?

Sist men inte minst undrar vi om det finns en anledning till att det i USV:s styrelse bara ska finnas två externa representanter till skillnad från t.ex. LUKOM:S och LUB:s där det ska finnas tre.

Ny struktur för musei- och kulturverksamheterna

Vi är positiva till förslaget att samordna all kultur- och museiverksamhet inom ramen för LUKOM. Vi anser dock att det borde regleras i arbetsordningen ifall verksamheterna inom LUKOM ska ha egna styrelser (vilket det står i missiven att de ska) och i sådana fall hur många ledamöter däri som ska vara studentrepresentanter.

Lunds universitets bibliotek

Vi anser att det andra stycket i avsnitt 2.15 "Lunds universitets bibliotek" är otydligt. Det specificerar att LUB ska ledas av en styrelse, att styrelsen ska bestå av tre externa ledamöter och studentrepresentanter samt att rektor utser styrelsens ordförande. Stycket säger dock ingenting om hur stor styrelsen får vara, hur många ledamöter som ska representera studenterna eller om det ska finnas några andra ledamöter i styrelsen.

Vi är väl medvetna om att bibliotekens framtida organisation till stor del behandlas i en annan remissprocess, men inte heller där specificeras biblioteksstyrelsens sammansättning på ett tydligt sätt.

Fakultetsstyrelse

Vi finner det beklagligt att antalet externa ledamöter i en fakultetsstyrelse, enligt förslaget, inte kan överstiga två personer.

Vi anser att val av vetenskapligt kompetenta lärare och övriga anställda till en fakultetsstyrelse ska ske med gemensam valkorporation.

Vi välkomnar möjligheten för fakulteterna att rekrytera en styrelseordförande externt. Vi anser dock att en fakultets valberedning ska kunna föreslå en extern styrelseordförande till rektor utan att höra med valmanskåren, i likhet med utseende av externa ledamöter.

Dekan

Vi anser att avsnitt 3.3 "Dekan" borde skildra mer av en dekans arbetsuppgifter.

Vi välkomnar möjligheten för fakulteterna att rekrytera en dekan externt. Dessvärre finner vi att processen för detta är onödigt komplicerad och kontraproduktiv. Vi anser att valberedningen ska kunna söka kandidater externt utan att erhålla mandat från de röstberättigade att göra så. Enligt det liggande förslaget måste en omröstning hållas ifall en fakultets valberedning ska få söka efter en dekan externt. Vi anser att detta är en tidsödslande process som dessutom skickar ett oerhört negativt budskap utåt då det kan uppfattas som att valberedningen finner den interna personalen inkompetent.

Val på fakultetsnivå

I missivet står att man vill "ge möjlighet för alla anställda att kunna rösta i dekanvalet". Därför förordar man en gemensam valkorporation istället för skilda valkorporationer. Detta resulterar i att man under avsnitt 3.7 "Val av övriga ledamöter i fakultetsstyrelser" föreslår följande skrivelse: "Röst- och nomineringsberättigade vid val av företrädare för vetenskapligt eller konstnärligt kompetenta lärare till fakultetsstyrelser är anställda vid Lunds universitet vilkas anställning vid berörd fakultet omfattar minst 50 procent av heltid och som är förordnande tillsvidare eller har förordnande som omfattar minst två års sammanhängande anställning vid fakulteten." Vi instämmer i att det är av vikt att säkerställa en större möjlighet för fler grupper av anställda att få inflytande över dekanvalet. För forskarstuderande är den föreslagna lydelsen dock på flera sätt olycklig.

Förslaget innebär att vissa, men inte alla, forskarstuderande kommer att ha rösträtt i nämnda val. För det första krävs för rösträtt förordnanden om minst två år. En forskarstuderande kan högst förordnas om två år, det är dock möjligt att förordna forskarstuderande om färre än två år. I värsta fall kan alltså förevarande skrivelse innebära ett incitament för fakulteten att förordna forskarstuderande om kortare tid. Det kan aldrig ha varit författarens mening. Vidare tillfaller rösträtt enbart anställda doktorander, forskarstuderande med stipendium faller därmed utanför. Vi menar att det är olyckligt att på detta sätt dela upp forskarstuderande i ett A- och ett B-lag.

Så länge som alla som bedriver forskarstudier vid Lunds universitet inte är anställda anser vi att forskarstuderande inte ska ingå en valkorporation. För att ändå säkerställa studentinflyttandet, från studenter på grund- och forskarnivå, föreslår vi en justerad skrivelse kring valberedningar på fakultetsnivå (se nedan).

Valberedning på fakultetsnivå

I enlighet med 2 kap. 7 § högskolelagen (SFS nr.1992:1434) anser vi att studenterna har rätt att vara representerade, med rösträtt, i en fakultets valberedning. Vi föreslår således att andra stycket i avsnitt 3.8 "Nominering av kandidater" ersätts med:

"Valberedningen ska bestå av åtta ledamöter; fyra vetenskapligt kompetenta lärare samt två övriga anställda. Studenterna ska ha rätt att vara representerade med två representanter. Valberedningen utser sin ordförande inom sig. Personalorganisationerna ska ha insyn i valberedningens arbete enligt 2 kap. 7 § personalföreträdarförordning.

Studenterna ska inte ha rätt att vara representerade vid val av lärare och övriga anställda i fakultetsstyrelsen. "

Prefekt

Vi anser att man ska kunna externrekrytera prefekter.

Namnbyte från "område" till "fakultet"

Vi anser att det vore bra för universitetet att slopa beteckningen "område" till fördel för "fakultet". Det minskar förvirring, men medför inga negativa konsekvenser. För att ytterligare reducera förvirringen anser vi att man bör slopa namnet "Humanistiska och teologiska fakulteterna" och ersätta det med "Humanistiska och teologiska fakulteten".

Övriga observationer

Organisationsschemat i avsnitt 1 "Organisation" redogör inte för LUKOM:s placering i organisationen.

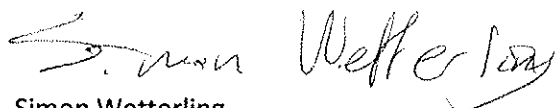
Arbetsordning säger ingenting om sammansättningen i disciplinnämnden, antagningsnämnden eller nämnden för vetenskaplig oredlighet. Är detta avsiktligt?

Arbetsordningen borde inte nämna studentrepresentanters mandatperioder. Detta är upp till studentkårerna att reglera, inte universitetet. I förslaget nämns studentrepresentanters mandatperioder i avsnitt 2.8, 2.11, 2.12, 2.13, 2.14, 2.15.

I såväl utbildningsnämnden som forskningsnämnden regleras ledamöternas mandatperioder under rubriken "Uppdrag" istället för "Organisation och sammansättning". Vore det inte lämpligare att avhandla dem under den andra rubriken?

Vi uppmanar till ett övervägande om att det kanske finns fördelar med att övrig personal är representerad av två ledamöter i en institutionsstyrelse, och en ledamot i en fakultetsstyrelse. Detta skulle göra det möjligt att få in tre externa representanter i fakultetsstyrelse. Frågan man måste beakta är således om inflyttandet från övrig personal är viktigast på fakultets- eller institutionsnivå.

För Lunds universitets studentkårers styrelse,



Simon Wetterling
ordförande