

Sakrevision av LUS, Lunds Universitets Studentkårer, för verksamhetsåret 2008/2009

Verksamhetsberättelsen är välstrukturerad och tydlig. Sammanfattningen ger en tydlig bild av det som har hänt under verksamhetsåret.

Det är positivt att så många var inrapporterade i LUS styrelse. LUS har överlag lyckats väl med att tillsätta de poster som man har, dock har bemanningen i Helsingborg varit dålig. Det hade varit bra med ett förtydligande om mandatperioder över ett år hade noterats samt att vissa poster saknas. Det finns en tydlighet i vilka som har varit avlönade och arvoderad samt vilket som har varit deras uppdrag.

Vilka frågor som har behandlats av tinget under verksamhetsåret redovisas på ett tydligt sätt och det är lätt att få en överblick över när frågorna har behandlats, dock saknas två protokoll. Vilket är mycket olyckligt då det handlar om organisationens högsta beslutande organ.

Styrelsens beslut under året redovisas på ett tydligt sätt. Dock hade det varit intressant att få ett förtydligande rörande "viktigare beslut". Det blir tydligt att verksamhetsplanens tankar har varit optimistiska i förhållande till vad styrelsen har mäktat med att göra.

Under punkt 2.5.2.1, Kompetensutveckling för aktiva, har första målet genomförts till viss del men det ges ingen förklaring till huruvida hälften av de aktiva har utbildats eller ej. Den studentfackliga manualen i mål nummer 2 under samma punkt har inte genomförts. Under punkt 2.5.2.2 rörande organisering av LUS-verksamhet inför avskaffandet av kårobligatoriet framgår det inte i texten om detta har genomförts eller ej, utan mer att ett förberedande inför förberedandet av organisering har genomförts.

Vi anser inte heller att delar av målet under 2.5.2.3 har uppfyllts, då det inte kan anses som skapande av rutiner för uppdatering är att ta fram en del av hemsidan som inte behöver uppdateras.

Mycket har gjorts under året med goda resultat, dock har mycket av de mål som satts upp i styrelsens verksamhetsplan inte genomförts fullt ut. Detta är något organisationen bör ta med sig när konkretiseringen av kommande verksamhetsplaner genomförs.

Redovisningen av vad presidiet har gjort under verksamhetsåret visar på att det har varit ett aktivt presidium och deras presidiebeslut redovisades är fullständiga och inte i urval. Möten de har varit på, yttrande, skrivelser, medieframträdanden, pressmeddelanden är väl

redovisade. Det är trevligt att se att LUS syns så mycket i olika mediasammanhang.

Majoriteten av kommittéerna har tydligt redovisat sin verksamhet. Det är dock mycket olyckligt att Jämställdhets- och likabehandlingskommittén inte finns representerad med en rapport. Särskilt med tanke på den centrala ställning kommittéerna har enligt reglementet. En viss brist finns även i måluppfyllelsen hos vissa kommittéer, detta har dock förklarats vilket får ses som positivt.

Vad som däremot inte kan ses som positivt är de brister i protokollsföring som förekommit hos ett flertal kommittéer. Alla kommittéer förutom CHSK saknar justerade protokoll, i vissa fall finns inte heller handlingarna arkiverade i pärmarna. S-kommittén saknar helt protokoll och JLK, UL och U saknar 5 protokoll.

Det är positivt att det finns en tydlig redovisning av vad de externa samarbetena under året har inneburit.

De rapporter som inkommit från studentrepresentanter i organ enligt reglementets §§12 och 13, är väl skrivna. Dock bör det funderas över varför vissa poster har varit vakanta och hur LUS kan arbeta för att fylla samtliga poster.

Sammanfattning

Verksamhetsberättelsen är väl skriven. Det som har hänt under verksamhetsåret har redovisats på ett detaljerat och tydligt sätt. Beslut och prioriteringar har motiverats. Dock har några kommittéer fått göra tydliga prioriteringar utifrån hur många som har varit verksamma där. Både styrelsen och presidiet har gjort ett gott arbete under året och kan motivera det de har gjort utifrån verksamhetens förutsättningar.

Vad som behöver tänkas på inför framtiden är att sätta realistiska mål i verksamhetsplanen och att ett system för en hållbar dokumentation av verksamheten behövs.

Sakrevisorerna anser trots uppvisade brister att styrelsen kan beviljas ansvarsfrihet.

Emelie Hult

Rebecca Svensson