

Stadgegruppens yttrande över inkomna motioner

Stadgegruppen bestående av Cecilia Skoug, referensgruppens ordförande, och Oskar Styf, karnevalsorganets ordförande, har efter remisstidens slut behandlat inkomna remissvar på internremissen *Lunds studentkårers karnevals stadga*.

Stadgegruppen uppfattade remissvarens ingångsvärden vara transparens, öppenhet och demokrati och har behandlat remissvaren enligt dessa värden. Hänsyn har också tagits till att Lunds universitets studentkårers stadga är den styrande stadgan och Lunds studentkårers karnevals stadga bör således inte motsäga denna.

Stadgegruppen har behandlat samtliga remissvar samt kommenterat motionerna oavsett om de är upptagen i det slutgiltiga förslaget eller inte. Stadgegruppen vill dock påpeka att även motioner som ej togs med i det slutgiltiga förslaget kan lyftas som motion om karnevalsorganet så önskar.

Lundaekonomerna

1. Det under alla kapitel som rör ständigt adjungerade ska stå som en egen paragraf för tydlighetens skull. (§4.2 samt §5.2)

Stadgegruppen delar motionärens vilja om att transparens och tydlighet är bra, varför stadgegruppen gjort justeringar i de berörda kapitlen.

2. Det under alla punkter som rör olika organs sammansättning, tydliggörs att ordförande väljs av karnevalsorganet (§4.2 samt §5.2)

Stadgegruppen delar motionärens vilja om att transparens och tydlighet är bra, varför stadgegruppen gjort justeringar i de berörda kapitlen.

3. Under §2.2 lägga till att en suppleant från vardera huvudman även ingår i karnevalsorganet.

Stadgegruppen delar motionärens vilja och har föreslagit en alternativ formulering där processen för inrapportering av huvudmännens representanter framgår, dock i en annan utformning än den motionären föreslagit då vi eftersträvar att denna process ska vara enkel och flexibel.

4. Under §2.3 förtydliga om detta gäller mötesordförande eller LUS ordförande som inte har rösträtt.

Stadgegruppen delar inte riktigt motionärens problembild, då det framgår av stadgepropositionen att mötet leds av LUS ordförande och en tillförordnad ordförande utses i

dennes frånvaro. Stadgruppen anser att det är tydligt att LUS ordförande och mötesordförande är samma person och att därför ingen av dem har rösträtt vid sammanträdena.

5. Under §2.4 Åligganden, göra följande ändringar:

Ta bort punkten:

- besluta om vilka sektionposter utöver Karnevalsgeneralen och Ekonomichefen som ska utgöra karnevalskommittén.

Lägga till punkterna:

- godkänna karnevalsbudgeten som föreslås av karnevalskommittén
- besluta om sektionschefer föreslagna av karnevalskommittén.

Stadgruppen delar motionärens vilja, men angående första strecksatsen hänvisas motionären till svaret på karnevalskommitténs motion 6.1 och angående den tredje strecksatsen hänvisas motionären till LUS styrelse motion 5. Stadgruppen ställer sig dock positiva till den andra strecksatsen då den ligger i linje med ingångsvärdena om öppenhet och transparens.

6. Under §2.12 förtydliga vilka som är tjänstgörande ledamöter samt att ständigt adjungerade ej har närvarorätt vid lyckta dörrar.

Stadgruppen delar inte riktigt motionärens problembild och ser inte att en ändring kan eller bör göras då skrivningen är kopierad från LUS stadga som är överordnad Lundakarnevalens stadga.

7. Under §3.3 Åligganden, göra följande ändringar:

Förtydliga punkten

- bereda policydokument till karnevalsorganet

Ta bort punkten

- tillsätta sektionschefer

Lägga till punkterna

- Arbeta som strategisk styrgrupp för Lundakarnevalen. Karnevalskommitténs ledamöter kan inte vara sektionschefer för Lundakarnevalen.
- Tillsätta Souschefer

Stadgruppen delar i stort motionärens vilja. Den första strecksatsen har stadgruppen ändrat i enlighet med önskemål från motionären. Beträffande den andra strecksatsen hänvisar stadgruppen till svaret angående LUS styrelsens motion 10. Den tredje strecksatsen har stadgruppen valt att dela upp i två delar. Den första delen som behandlar delen om "strategisk styrgrupp" har stadgruppen valt att föra in under §3.1 och den andra delen har

stadgegruppen valt att föra in under §3.2. Stadgegruppen tolkar att strecksatsen i sin helhet ligger inom samma ambition som flera andra yrkanden, som till exempel motionerna från karnevalskommittén och LUS styrelse. Den fjärde och sista strecksatsen anser stadgegruppen är i linje med ingångsvärdena om öppenhet, transparens och ökad demokrati.

8. Under §4.1 förtydliga vad som faktiskt menas med god kommunikation för att tydligare klargöra syftet.

Stadgegruppen delar egentligen motionärens ambition om att vara tydliga och transparenta, men i detta fall är det svårt att stadga exakt hur kommunikationen ska skötas för att vara god. Stadgegruppen menar att kommunikationen måste ske enligt de villkor som varje given kommitté och Lundakarnevalens huvudmän önskar och måste därför stipuleras vid varje uppsättning av Lundakarneval snarare än i stadgan.

9. Under §5.6 förtydliga att revisorer inte behöver vara studenter

Stadgegruppen förstår att motionären kan uppleva detta förvirrande, skrivelsen är hämtad från LUS stadga där skrivelsen tycks vara oproblematiske. Men i enlighet med ingångsvärdena om tydlighet och transparens har stadgegruppen justerat beskrivningen av revisorer i §7.2.

10. Under §5.8 förtydliga att det är en justerare inom valberedningen som ska justera

Stadgegruppen delar inte motionärens problembild, detta då det endast kan vara en av deltagarna på sammanträdet som kan justera protokollet anser vi att en justering är överflödigt. Stadgegruppen finner det samtidigt märkligt att det endast i valberedningssammanhang som motionären anser att detta behövs, stadgegruppen finner det märkligt att reglera justeringen av valberedningens protokoll annorlunda än andra organs sammanträden.

11. Under §6.1 förtydliga att utredningsgruppen utses 2 år efter föregående karneval

Stadgegruppen delar helt motionärens vilja, men hänvisar till svaret angående Lundakarnevalens övriga betänkanden.

12. Under §6.2 Förtydliga att:

Ordförande väljs av karnevalsorganet,

Fem ledamöter som väljs av karnevalsorganet samt

Tre ledamöter från den senaste karnevalskommittén varav en ledamot är den sittande karnevalsgeneralen.

Stadgegruppen delar viljan att förtydliga vem som väljer utredningsgruppen. Dock anser stadgegruppen att det finns fog för att inte stadga att karnevalsgeneralen ska vara en del av utredningsgruppen, med hänsyn till att det är lång tid mellan uppsättningarna av Lundakarnevalen finns det anledning att hålla detta uppdrag öppet.

13. Under §6.3 Klargöra genom att sätta en deadline när utredningen ska vara inne.

Stadgruppen delar motionärens intention och har därför lagt till detta.¹

Karnevalskommittén

1. § 1.2 Syfte, sista meningen:

I förslaget: *“Verksamheten ska drivas av ideella krafter och utan vinstintresse.”*

Kommentarer: Denna formulering begränsar i viss/större mån t.ex. heltidsarvodering,

förändrar/begränsar potentiellt verksamheten.

Nuvarande lydelse: *“Verksamheten skall vara ideell samt icke-kommersiell.”*

Vi föreslår att nuvarande lydelse kvarstår då den fyller sitt syfte.

Stadgruppen har förståelse för motionärs intention och har valt att ändra i enlighet med förslaget.

2. § 1.3 Huvudmän

I förslaget: *“Huvudmän för Lundakarnevalen är de studentkårer som är medlemmar i Lunds universitets studentkårer (hädanefter kallat LUS).“*

De senaste 5 Karnevalerna har upplevt i stort sett 5 olika konstellationer av studentkårer, i eller utanför samarbete. Krav finns enligt uppgift idag på LUS-medlemskap för bibehållen studentkårsstatus men det får ändå anses vara en mer permanent lösning att knyta huvudmannskapet till kårstatusen (led 1) ensamt, än LUS-medlemskap (led 2).

Man har även tagit bort formuleringen om ekonomiskt och juridiskt ansvar. Tidigare har

huvudmännen varit väldigt måna om att inte bära någon risk i samband med Karnevalens genomförande, då det historiskt sett är en ganska riskfylld börda.

Nuvarande lydelse: *“Huvudmän för Karnevalen är de studentkårer vid Lunds universitet som så önskar. Huvudmännen har inget juridiskt eller ekonomiskt ansvar för Karnevalen.”*

Vi föreslår att nuvarande lydelse kvarstår då den fyller sitt syfte.

Stadgruppen finner det behjärtansvärt av karnevalskommittén att spara huvudmännen från en risk, men ingen av huvudmännen eller LUS styrelse har lyft detta som ett problem. Stadgruppen anser också att då Lundakarnevalen är en del av LUS ska huvudmännen också vara desamma som medlemskårerna i LUS, stadgruppen anser även att det är viktigt

¹ Första delen avklarad – stadgruppen utbrister i ett karnevalistiskt jubel.

att huvudmännen bär samma ansvar för Lundakarnevalen som andra delar av LUS organisation.

3. §1.4 Organisation

I förslaget: "Lundakarnevalens organisation består av [...]"

Kommentarer: Positivt att lista ett antal grundpelare, men en öppnare formulering är att föredra då nuvarande ordalydelse formellt riskerar att utesluta en större organisation, såsom redan existerar i form Sektioner osv. En minimiformulering är att önska.

Föreslagen justering: "Lundakarnevalens organisation består alltid av [...]"

Stadgruppen har tolkat det som att karnevalskommittén efterfrågar en minimiformulering snarare än den striktare formulering som karnevalskommittén själva har föreslagit, varför stadgruppen också genomfört en sådan ändring.

4. § 1.5 Firmatecknare

I förslaget:

"Lundakarnevalens firma tecknas av

- *karnevalsorganet,*
- *karnevalsgeneralen,*
- *ekonomichefen samt*
- *personer utsedda av karnevalsorganet.*

Firmatecknare ska vara myndig och inte ha näringsförbud."

Kommentarer: Att karnevalsorganet föreslås teckna firman är enligt uppgift en felskrivning, och syftet var -såsom gängse praxis- att föreningens styrelse (i karnevalens fall karnevalskommittén) tecknar föreningens firma. Att Karnevalsgeneralen och Ekonomichefen ges firmateckningsrätt av Karnevalsorganet och inte såsom brukligt genom en delegering av styrelsen anser vi inte optimalt, då det får anses vara positivt att en styrelseledamots enskilda firmateckningsrätt tecknas på mandat av övriga styrelseledamöter. Det främjar samarbete och förankrade beslut.

Att övriga personer, utöver en styrelse ges firmateckningsrätt av Karnevalsorganet är i våra ögon olämpligt, då ansvaret för verksamheten vilar på styrelsen, som ju alltid kan avsättas i det fall de inte agerar i enlighet med organets vilja, på detta sätt utövar huvudmännen sitt inflytande.

Egentligen bör det inte behövas någon särskild skrivelse för att ge Karnevalskommittén/en förening styrelse firmateckningsrätt, då detta är huvudregeln i föreningar. Men i det fall man väljer en sådan skrivelse är det

viktigt att inte begränsa styrelsens rätt att delegera denna, då det annars krävs att styrelsen i förening skriver under avtal osv.

Vår föreslagna lydelse (I det fall man önskar en skrivelse om firmateckningsrätt, då en styrelse alltid får anses ha firmateckningsrätt):

“Lundakarnevalens firma tecknas av Karnevalskommittén. Karnevalskommittén kan besluta att en eller flera personer ska kunna teckna firman som särskilda firmatecknare.

Firmatecknare ska vara myndig och inte ha näringsförbud.”

Stadgruppen delar inte bilden av att mandatet blir annorlunda beroende på vem som ger firmateckningsrätt. Stadgruppen har valt att använda sig av samma principer som finns i LUS stadga. I övrigt så hänvisar stadgruppen till svaret på LUS styrelsens motion 1.

5. § 1.6 Verksamhetsår

I förslaget: “*Verksamhetsåret omfattar tiden den XX-XX.* “

Kommentarer: Är knepigt eftersom Karnevalen enligt praxis har såväl kort, normalt, och långt verksamhetsår.

År 1: 1 januari-31 december

År 2: 1 januari-31 december

År 3: 1 januari-30 juni (6 mån)

År 3/4: 1 juli-31 december (18 mån, där år 4 är Karnevalsåret)

I de fall man önskar ha en lydelse angående verksamhetsåret föreslås följande lydelse:

“Verksamhetsåret omfattar tiden den 1 januari - 31 december, undantagsvis kalenderåret före ett Karnevalsår, då verksamhetsåret omfattar 6 månader, 1 januari - 30 juni, följt av ett 18 månader långt verksamhetsår omfattande en Karneval, 1 juli år ett(1) - 31 december år två(2).”

Stadgruppen har genomfört de förändringar som motionären föreslagit.

6. § 2.4 Ällogganden

Stadgruppen har valt behandla motion sex i enskilda strecksatser.

6.1

“besluta om vilka sektionposter, utöver karnevalsgeneral och ekonomichef, som ska utgör karnevals kommittén,”

Stryk "sektions" i "sektionsposter" då en öppnare formulering möjliggör för kommittéledamöter utan sektionschefsroll, om Utredningsgruppen och organet finner att en mer traditionell styrelseroll är lämpligt.

Vår föreslagna lydelse: *"besluta om vilka poster, utöver karnevalsgeneral och ekonomichef, som ska utgöra karnevalskommittén"*

Stadgruppen delar motionärens vilja och har genomfört ändringen i enlighet med förslaget.

6.2

"tillsätta karnevalsgeneral efter förslag från karnevalskommittén,"

Ändringsförslaget använder nu formuleringen "tillsätta" i kontrast mot nuvarande lydelse "stadfästa". Nyansskillnaden förändrar beslutsforumet. En "stadfästning" är ett formellt fastställande av ett beslut, en "tillsättning" förskjuter de facto beslutsmandatet och förändrar nuvarande läge.

Nuvarande lydelse: *Stadfästa karnevalskommitténs förslag till karnevalsgeneral.*

Vi föreslår att nuvarande lydelse kvarstår.

Stadgruppen anser att lydelsen i stadgepropositionen är i linje med ingångsvärdena om transparens, öppenhet och demokrati. Stadgruppen menar att karnevalsgeneralens mandat vilar på en större demokratisk grund om det kommer från organet än om det kommer från kommittén. I övriga organisationen äger ingen grupp rätt att utse sin huvudsakliga företrädare, till exempel LUS styrelse och LUS presidium, utan det är viktigt att organet äger rätten att demokratiskt välja general.

6.3

"utse firmatecknare för Lundakarnevalen"

Vi föreslår att punkten stryks, se § 1.5 ovan angående firmateckning.

Stadgruppen delar motionärens vilja, vilken även inkommit av andra motionärer, och ändrar i enlighet med förslaget.

6.4

"besluta om medlemskrav för att vara karnevalist,"

Historiskt har inte medlemskrav alltid krävts på samma sätt som 2014 och det får anses vara mindre tidlöst med en så strikt formulering. Med en öppnare formulering läser man inte stadgan till medlemskrav men möjliggör ändå beslutet om organet så önskar.

Vi föreslår följande lydelse: *"besluta om eventuellt medlemskrav för att vara karnevalist,"*.

Stadgruppen delar inte den beskrivning som framförs av motionären, då motionären inte har tagit i beaktande att Lundakarnevalen 2014 var första karnevalen efter att kår- och nationsobligatoriets avskaffande. Därför anser stadgruppen att lydelsen i stadgepropositionen är mer ändamålsenlig och anpassad för den verklighet vi nu lever i.

6.5

besluta om eventuella policydokument för Lundakarnevalen,

Vi föreslår att punkten stryks, se § 3.3 nedan angående policydokument.

Stadgruppen delar motionärens motiv, men delar inte bilden av att de står i strid med varandra. Stadgruppen anser att det är viktigt att policy är väl förankrade inom organisationen, precis som motionären beskriver i karnevalskommitténs motion 12.1, men att det högst beslutande organet som är ytterst ansvariga för Lundakarnevalen ska äga rätten att besluta om dessa. Stadgruppen anser också att det dels ligger i linje med ingångsvärdena om ökad transparens, öppenhet och demokrati dels att det ligger i linje med hur LUS stadga är formulerad och relationen mellan tinget och övriga organ är i LUS.

6.6

Vi föreslår att man stryker ordet "vinst" och ersätter med den mer lämpliga benämningen "överskott", samt lägger till "disposition".

Vår föreslagna lydelse: "samt besluta om disposition samt utdelning av eventuellt överskott"

Stadgruppen delar motionärens motiv och genomför ändringar i enlighet med förslaget.

7. § 2.10 Ständigt adjungerade

Kommentar: KK och AF har traditionellt sett kallats och varit adjungerade till Karnevalsorgan, men eventuellt har detta skett genom sina poster i referensgruppen. Vid uppstarten av Karneval kan det dock vara lämpligt att en adjungeringsrätt utöver den som tillfaller ledamot i referensgruppen finns stadgad, då man därutöver har exklusiv nomineringsrätt till poster i exempelvis valberedningen.

Förslagsvis utökar man de ständigt adjungerade till att omfatta även representanter från AF och KK.

Till karnevalsorganets sammanträden är följande ständigt adjungerande:

- karnevalskommittén,
- revisorer,
- referensgruppen,
- valberedningens ordförande samt
- LUS presidium.
- representant från Akademiska Föreningen
- representant från Kuratorskollegiet

Stadgruppen anser att motionärens vilja ligger i linje med ingångsvärdena för stadgruppen om ökad öppenhet och transparens för Lundakarnevalen och genomför därmed förändringar i enlighet med förslaget.

8. § 2.11 Jäv

“Ledamot får inte delta i omröstning rörande ansvarsfrihet för ledamoten själv eller för sådant organ inom Lundakarnevalen vilket ledamoten tillhör under den tid som beslutet avser. [...]”

Kommentar: Oklart vad som åsyftas med “sådant organ”.

Stadgruppen delar inte bilden om att det är oklart vad som åsyftas med ”sådant organ”. Det avser att du inte kan rösta i frågor rörande ansvarsfrihet för dig själv eller det organ du varit en del av under den tid som beslut avser.

9. § 2.13 Protokoll

Bör tydliggöra vem som ansvar för arkivering av protokoll, förslagsvis ingår den i LUS övriga protokollsadministration.

Stadgruppen delar motionärens bild av det är viktigt med tydlighet och genomför därför ändringar i enlighet med förslaget.

10. § 3.1 Syfte

I förslaget: “Karnevalskommittén ansvar för Lundakarnevalens genomförande.[...]”

Nuvarande lydelse: “Karnevalskommittén för Lundakarnevalens genomförande och dess ekonomi.[...]”

Vi föreslår att nuvarande mening kvarstår då den fyller sitt syfte och ekonomiskt ansvar kvarstår.

Stadgruppen delar motionärens vilja och tycker att det motsvarar det organisatoriska krav som ställs på till exempel LUS styrelse och genomför därför förändringar i enlighet med förslaget.

11. § 3.2 Sammansättning

I förslaget: “[...] Karnevalskommittén utgörs inledande av förutvarande karnevalsgeneral samt en representant ur förutvarande karnevalskommitté.[...]”

Historiskt har inte alltid förutvarande karnevalsgeneral suttit med i karnevalskommittén, vilket gör det osmidigt att cementera Generalens roll som råd, varför vi yrkar på användning av ordet “företrädesvis”.

Vårt förslag till lydelse: “[...] Karnevalskommittén utgörs inledande två representanter ur förutvarande karnevalskommitté, varav den ena företrädesvis är Karnevalsgeneralen[...].”

Stadgruppen delar motionärens intention, liksom svaret för Lundaekonomernas motion 12. Dock anser stadgruppen inte att stadgan behöver föreskriva hur valen företrädesvis ska genomföras och väljer därför att lämna det upp till karnevalsorganet.

12. §3.3 Äligganden

Stadgruppen har valt behandla motion sex i enskilda strecksatser.

12.1

“föreslå karnevalsgeneral samt redovisa processen för detta till karnevalsorganet,”

Ändringsförslaget använder formuleringen “föreslå” i kontrast mot nuvarande lydelse “utse”. Nyansskillnaden bekräftar tidigare kommentar i § 2.4 angående förändrat beslutsform. Vi föreslår att nuvarande lydelse kvarstår: “inom sig utse en karnevalsgeneral. Valet ska sedan tillsammans med redovisning av processen presenteras för karnevalsorganet för stadfästade.”

Stadgruppen hänvisar motionären till svaret för karnevalskommitténs motion 6.5 och anser motionen besvarad.

12.2

“bereda policydokument för karnevalsorganet,”

Policyarbetet har i många fall bedrivits tillsammans med sektions- och souschefer och gynnat karnevalsarbetet och förankrat besluten väl. Vi anser det lämpligast om Policydokument istället presenteras på samma vis som rambudgetarbetet föreslås presenteras, se punkt 3.3.

Stadgruppen hänvisar motionären till svaret för karnevalskommitténs motion 6.5 och anser motionen besvarad.

12.3

“ansvara för att bokslut skickas in till revisorerna senast innan årets slut.”

Lämpligast är troligtvis om bokslut är färdigt inom en viss tidsram efter genomförda Karnevalsdagar, t.ex. 1 år efter genomförda Karneval.

“ansvara för att bokslut skickas in till revisorerna senast ett(1) år efter Karnevalsdagarna.”

Stadgruppen delar motionärens ambition och är själv medvetna om hur svårt det kan vara att genomföra arbetet med ett bokslut och genomför därför förändringarna i enlighet med förslaget, dock med viss språklig korrigerings.

13. § 5.2 Ledamöter

I förslaget:

“Valberedningen ska bestå av:

- *ordförande samt*
- *sex ledamöter utsedda av karnevalsorganet varav en ledamot nominerad av Kuratorskollegiet och en ledamot nominerad av Akademiska Föreningen.*

Ständigt adjungerad är en representant utsedd av förutvarande karnevalskommitté.”

Enligt nuvarande stadga har KK två(2) mandat, och enligt praxis har AF två(2) mandat. På detta sätt får valberedningen en bra bredd och olika perspektiv. Vi ser inte varför valberedningen skulle ha bättre förutsättningar för att genomföra sitt arbete genom att minska AF och KK:s mandat. Dock ser vi självklart en vinst med att förtydliga den praxis som finns. Dessutom bör den nuvarande lydelsen stadfästa användas eftersom den tillkom VT14 med syftet att bibehålla beslutsfördelningen trots stadgeändring. Att Karnevalsorganet nominerar och tillsätter de som inte nomineras av KK och AF är underförstått.

Vårt förslag på lydelse:

“Valberedningen ska bestå av:

- *ordförande samt*
- *sex ledamöter, varav Kuratorskollegiet och Akademiska Föreningen nominerar vardera två ledamöter, som stadfästes av Karnevalsorganet.*

Ständigt adjungerad är en representant utsedd av förutvarande karnevalskommitté.”

Stadgegruppen förstår motionärens intentioner, men delar inte bilden av att Akademiska Föreningen och Kuratorskollegiet behöver ha två stadgade mandat. Det är rimligt att utgå från att huvudmännen är i majoritet men att Akademiska Föreningen och Kuratorskollegiet bereds möjlighet att bidra med breddade organisatoriska perspektiv. Lydelsen i stadgepropositionen utesluter dock inte att ytterligare personer med anknytning till Akademiska Föreningen och/eller Kuratorskollegiet väljs enligt den praxis som motionären beskriver.

14. § 5.6 Kandidering

Föreslagen ändring: *Rätt att kandidera till valbara poster inom Lundakarnevalen har samtliga studenter vid Lunds universitet.*

Kommentar: Det är till viss del problematiskt att knyta kandideringsrätten till inskrivna studenter, vi hade inte haft Fanny Ramel som Karnevalsgeneral med denna föreslagna lydelse, och rent historiskt hade Karnevalen gått miste om många av de eldsjälar som befinner sig i och bidrar till studentlivet men som formellt inte är inskrivna studenter, på grund av att de har sabbatsår eller som är “mellan utbildningar”, eller precis vid tillsättningen avslutat sin utbildning.

Vi föreslår nog primärt att paragrafen stryks. I de fall man känner att kandideringsrätten inte är tillräckligt självreglerande, är det bättre att koppla ett formellt krav till ett medlemskap hos någon av huvudmännen.

Stadgegruppen anser att principen att endast studenter ska vara valbar är viktig då det är studenternas karneval. Stadgegruppen anser inte att detta utesluter eldsjälar från att vara delaktiga i karnevalen, utan att ställa upp till stadgade valbara poster så som kommittéledamöter och sektionschefer. Stadgegruppens bild är dessutom att ett krav för medlemskap i studentkårerna (huvudmännen) är att du ska studera vid Lunds universitet. Detta är också i enlighet med de krav som ställs för att kandidera till posterna inom LUS.

15. §5.9 Motkandidering

Se punkt 5.6. angående kandideringsrätt, detsamma gäller motkandideringsrätt.

Stadgegruppen anser att motionen är besvarad i svaret för karnevalskommitténs motion 14.

16. §7.1 Ekonomisk revisor

Föreslagen ändring: "Ordinarie ekonomisk revisor utses av karnevalsorganet. Den ekonomiska revisorn ska vara auktoriserad revisor. Den ekonomiska revisorn är ansvarig för att genomföra en revision av Lundakarnevalens räkenskaper och förvaltning."

Kommentar: En auktoriserad revisor är ett onödigt krav som kommer medföra stora kostnader. Dagens system tillåter en informell ideell revision av hög kvalitet. I dag ligger den granskande uppgiften hos dagens tre revisorer med stor Karnevals- och Karnevalsrevisorerfarenhet, och som i sin tur tar hjälp av en "Siffergranskare" som bistår med den mer traditionella granskningen av Karnevalens räkenskaper, dagens Siffergranskare heter Ingvar Ganestam, en pensionerad tidigare auktoriserad revisor med synnerligen hög kompetens inom revision.

Vi föreslår att dagens system bibehålls och att § 7.1 stryks i sin helhet.

Stadgegruppen anser att en organisation som omsätter så mycket pengar som Lundakarnevalen gör ska ha en auktoriserad revisor. Dessa krav ställs på LUS, som omsätter betydligt mindre än Lundakarnevalen. Stadgegruppen anser också att lydelsen i stadgepropositionen är i linje med ingångsvärdena om ökad transparens, öppenhet och demokrati.

17. §7.2 Verksamhetsrevisorer

Föreslagen ändring: Tre stycken ordinarie verksamhetsrevisorer utses av karnevalsorganet. Verksamhetsrevisorererna ska löpande granska Lundakarnevalens verksamhet för karnevalsorganets räkning.

Vi föreslår med grund i kommentarer under punkt § 7.1 ovan att ordet "verksamhetsrevisor" stryks och ersätts av "revisor. Sedan lägga till en mening om Siffergranskare. Detta motsvarar nuvarande stadgas syfte och resultat.

Vi föreslår följande lydelse:

"Tre stycken ordinarie revisorer utses av karnevalsorganet. Revisorererna ska löpande granska all Lundakarnevalens verksamhet och förvaltning för karnevalsorganets räkning. Till sin hjälp

bör revisorerna anlita minst en siffergranskare som är eller har varit auktoriserad revisor eller har motsvarande kompetens.”

Stadgruppen anser motionen besvarad i svaret för karnevalskommitténs motion 16.

18. § 7.3 Revisionsberättelse

Föreslagen lydelse: “Revisionsberättelse ska avges för den genomförda Lundakarnevalen och vara karnevalsorganet tillhanda senast nästkommande vår. Berättelsen ska innefatta yttrande i fråga om ansvarsfrihet för firmatecknare utsedda av karnevalsorganets.”

Kommentar: Se ovan angående firmateckningsrätt för styrelse/kommitté.

Vi föreslår följande lydelse:

“Revisionsberättelse ska avges för den genomförda Lundakarnevalen och vara karnevalsorganet tillhanda senast nästkommande vår. Berättelsen ska innefatta yttrande i fråga om ansvarsfrihet för Karnevalskommittén.”

Stadgruppen anser att motionärens yttrande är fullt rimligt och genomför ändringarna i enlighet med förslaget.

19. §8.1 Kapitalet

Föreslagen lydelse: “För säkerställande av Lundakarnevalens fortlevnad skall det målsättning vara att det egna kapitalet uppgår till tio procent av den senaste karnevalens omsättning. Om målsättningen ej uppnås fördelas det eventuella överskottet jämt mellan utdelning och eget kapital.”

Dagens praxis innebär att högst hälften av överskottet får delas ut om kapitalmålet inte är nått, någon 50/50-regel finns däremot inte. Man bör i vår mening bibehålla denna flexibilitet i de fall man känner att man måste buffra mer än 50%.

Vi föreslår följande lydelse för bibehållandet av nuvarande praxis:

“För säkerställande av Lundakarnevalens fortlevnad skall det målsättning vara att det egna kapitalet uppgår till tio procent av den senaste karnevalens omsättning. Så länge denna målsättning är nådd får högst hälften av eventuellt överskott delas ut enligt § 8.2.”

Stadgruppen tolkar det som att motionären missat ett ”inte” mellan ”målsättning” och ”är” i sista meningen i den föreslagna lydelsen, med det i åtanke genomför stadgruppen ändringarna i enlighet med det intolkade förslaget.

Övriga betänkanden från karnevalskommittén:

Man skulle kunna fastställa datum tillsättande av utredningsgrupp, valberedning etc, om man så önskar.

För pedagogisk skull kan det vara bra att förtydliga vilka delar av den föreslagna stadgan som syftar till att klargöra nuvarande stadga och utfyllande praxis, och vilka som är ämnat att förändra nuvarande läge.

Stadgruppen delar motionärens yttrande om att datum för tillsättande av utredningsgrupp, valberedning och liknande är rimligt att reglera i stadgan och har därför tagit det till sig och infört det i propositionen.

Det andra betänkandet anser stadgruppen vara behjärtansvärt från motionärens sida. Dock anser stadgruppen att det är svårt då dokumentet inte bara förändrats innehållsmässigt utan även i sättet det är skrivet, dock uppmanas mötesdeltagarna på nästkommande organ att läsa den nuvarande stadgan bredvid stadgepropositionen.²

Humanistiska och teologiska studentkåren

1. §2.4

Under Organets åligganden bör ”god tid” definieras. Det bör också fastställas tider för utlösning av val, dessa tider bör följa praxis. Medlemsskapskraven bör fastställas i stadgan.

HTS yrkar att

- Punkten ”Besluta om medlemskap för att vara karnevalist” ersätts med ”samtliga karnevalister bör vara medlemmar i LUS-ansluten kår”

- lägga till punkten ” tillsätta sektionschefer” under §2.4 Åligganden

Stadgruppen hänvisar till svar på karnevalskommitténs motion 12.5 berörande yrkandet om medlemskap. Stadgruppen hänvisar till svar på LUS styrelses motion 5 rörande val av sektionschefer. Stadgruppen väljer att lämna utlösningen utan behandling och överlämnar detta till organet att ta ställning.

2. §2.6

Det kan finnas en idé med att förenkla formuleringarna. Till exempel att ”samtliga avlagda röster eller samtliga avlagda röster förutom en” ersätts med ”konsensus minus en”.

Stadgruppen hänvisar till lydelsen i LUS stadga och anser därmed motionen besvarad.

3. §2.12

Vid lyckta dörrar måste LUS-ordförande lämna möteslokalen, därför bör en tillfällig mötesordförande utses.

HTS yrkar att:

² Andra delen avklarad – ännu ett karnevalistisk jubel utbryter.

”Organet skall inom sig välja en tillfällig mötesordförande om mötesordförande måste lämna salen vid lyckta dörrar” läggs till i stycket §2.12 Lyckta dörrar.

Stadgruppen förstår inte motionärens problembild. Lydelsen är densamma som i LUS stadga och då inga beslut får fatta bakom lyckta dörrar behöver inte ett tillfälligt mötespresidium väljas.

4. 3.2

Det bör föras in i stadgan när ska karnevalskommittén utses. Detta bör ske enligt praxis. Ledamöter av karnevalskommittén ska heller inte vara sektionschefer.

Stadgruppen hänvisar till svaret på karnevalskommitténs övriga betänkanden angående när organ ska utses. Stadgruppen hänvisar till svaret på Lundaekonomernas motion 7 angående sektionschefer.

5. §3.3

HTS yrkar att

stryka punkten ” tillsätta sektionschefer” under §3.3 Åligganden.

Stadgruppen hänvisar till svaret på Lundaekonomernas motion 7 angående sektionschefer.

6. §5.2

Ständigt adjungerade bör inte förekomma i valberedningen, av respekt för kandidaterna. Vill valberedning nyttja tidigare kommitté kunskap skall det ske via samtal och diskussion innan beredning av kandidater.

HTS yrkar att

- stryka ”Ständigt adjungerad är en representant utsedd av förutvarande karnevalskommitté”

Stadgruppen förstår motionärens spörsmål, men anser att det finns fog för att fortsätta enligt den inslagna vägen. Stadgruppen anser att det är viktigt att tillvarata kompetens hos förutvarande karnevalskommitté och personen kan vara bidragande i utfrågningsprocessen, dock anser stadgruppen att det vore märkligt av demokratiska skäl att ge ledamoten från förutvarande karnevalskommittén rösträtt i frågan om förslag angående val av sina efterträdare.

7. §5.3

Ordföranden bör närvara för att uppnå beslutsförmåga.

HTS yrkar att

ändra nuvarande text till ”Valberedning är beslutsförmåga då minst hälften av ledamöterna och valberedningens ordförande är närvarande för beslut”

Stadgruppen delar motionärens intention och gör förändringar i enlighet med förslaget då stadgruppen anser att det vore märkligt att valberedningen tar beslut utan att ha ordförande närvaro.

8. §5.4

Om Organet skall välja sektionschefer bör även dessa valberedas.

HTS yrkar att

- punkten ”sektionschefer” läggs till under poster som valberedning skall bereda.

Stadgruppen delar motionärens vilja och genomför ändringar enligt förslaget.

9. §5.6

HTS yrkar att

- lägga till ”kandidater skall vara medlem i LUS-ansluten kår” i stycket under §5.6
Kandidering

§5.9

HTS yrkar att

- lägga till ”motkandidater skall vara medlem i LUS-ansluten kår” i stycket under §5.9
Motkandidering

Stadgruppen anser att motionen är besvarad och hänvisar till svaret på karnevalskommitténs motion 12.5.

10. §6

Utredningsgruppen bör valberedas.

Stadgruppen anser att utredningsgrupp närmast kan ses som en underkommitté till karnevalsorganet och att utredningsgruppen liksom referensgruppen inte behöver valberedas.

11. §6.3

Utredning bör ha en tidsram.

Stadgruppen anser att motionen är besvarad i och med svaret på karnevalskommitténs övriga betänkanden.

12. Ändring och tolkning av stadgan.

§9.2

HTS yrkar att

- lägga till ”Stadgeändring ska tas av organet” i stycken under §9.2 Stadgeändring

10. Upplösning

§10.1

HTS yrkar att

- lägga till ”Beslut om upplösning ska tas av organet” i stycket under §10.1
Upplösning

Stadgruppen delar motionärens ambition och genomför förändringarna enligt lagda yrkanden.³

Corpus Medicum

Stadgruppen utgår från att svaret som inkommit är från Corpus Medicum som helhet då sektioner inom kårer inte äger rätt att besvara på denna remissinstans.

1. §1.5 Firmatecknare

”Lundakarnevalens firma tecknas av

- *Karnevalsorganet [..]”*

Här misstänker vi att en felskrivning har skett. Detta syftar rimligtvis till utsedda ledamöter inom karnevalskommittén och ej karnevalsorganet.

Stadgruppen anser att motionen är besvarad i LUS styrelsen 1.

2.

Stadgruppen har valt behandla motion två i enskilda motioner.

2.1

I första meningen bör formuleringen ”i god tid” definieras enligt rådande praxis.

Stadgruppen anser denna motion vara besvarad i svaret till karnevalskommitténs övriga betänkanden.

2.2

Under första punkten ”besluta om vilka sektionsposter, utöver karnevalsgeneral och ekonomichef, som ska utgöra karnevalskommittén,” bör formuleringen ”sektionsposter” ersättas med något som inte binder ledamöterna i karnevalskommittén till att samtidigt vara bundna till specifika sektioner inom karnevalen. Detta för att öppna upp för eventuella framtida förändringar av kommitténs arbete och ledamöternas organisatoriska åliggande.

³ Three down – two to go. Wooooop!

Stadgegruppen anser denna motion vara besvarad i svaret på karnevalskommitténs motion 6.1.

2.3

Vi ifrågasätter nödvändigheten i punkten ”tillsätta karnevalens economichef,” då denna enligt första punkten i samma paragraf med nödvändighet är en del av kommittén. Detta är dock en mindre anmärkning.

Stadgegruppen förstår motionärens intention, men anser att det finns en viktig princip att i likhet med valet av styrelse och presidium i LUS att de sker som olika val.

2.4

I åligganden listas att ”besluta om eventuella policydokument för Lundakarnevalen,” dock anges ej att det är karnevalsorganet som ansvarar för att besluta om revidering av styrdokument, t.ex. denna stadga. Det kan vara rimligt att ange att även detta åläggs organet.

att lägga till punkten ”besluta om eventuella revideringar och nyinstiftande av styrdokument för Lundakarnevalen,”.

Stadgegruppen gillar motionärens inspel och tar med denna förändring.

2.5

att ersätta ”sektionsposter” med ”poster” i första punkten.

Stadgegruppen hänvisar till svaret på LUS styrelses motion 4.

3. §2.7 Valärenden

Formuleringen ”I övrigt ska en ny omröstning hållas mellan de som fått lika röstetal.” bör förtydligas för att undvika oklarheter. Vi antar att det syftar till om de två sista kandidaterna får lika många röster och ingen av de är valberedningens förslag men är osäkra.

Stadgegruppen anser att andemeningen är bra, men hänvisar till svaret på LUS styrelses motion 8 då stadgegruppen anser att den lydelse är bättre.

4. §2.12 Lyckta dörrar

Vi ifrågasätter att karnevalsorganets ordförande ska ha enhällig beslutsmyndighet att åberopa lyckta dörrar. Det känns icke-transparent och onödigt i sammanhanget. Dessutom bör det finnas med på vilket sätt beslut om lyckta dörrar avgörs i organet. Enligt allmän föreningspraxis brukar detta vara med kvalificerad majoritet.

Yrkandeförslag §2.12

att ersätta ”Karnevalsorganet eller dess ordförande kan besluta att mötet skall hållas bakom lyckta dörrar[.]” med ”Karnevalsorganet äger rätt att med kvalificerad majoritet, tre fjärdedelar, besluta om att mötet skall hållas bakom lyckta dörrar[.]”.

Stadgruppen hänvisar till LUS stadgas punkt om lyckta dörrar, då LUS stadga är överordnad Lundakarnevalens anser stadgruppen att motionen är besvarad.

5. §3.3 Åligganden

Stadgruppen har valt behandla motion fem i enskilda motioner.

Det kan vara rimligt att diskutera med sittande, och eventuellt tidigare, karnevalskommittéer om hur de tyckt att förfarandet kring val av karnevalsgeneral har fungerat. Utan vidare insikt i kommitténs interna arbete är det svårt att säga något om hur valet bäst ska gå till – om generalsposten bör valberedas i ett tidigt skede (likt ekonomichef), valberedas i ett senare skede bland sedan tidigare valda kommittéledamöter som då får kandidera eller om nuvarande praxis för förfarande där kommittén internt utser generalen bör kvarstå. Det som bör beaktas här är främst vad som leder till bästa möjliga gruppdynamik och bästa möjliga ledarskapsförhållande. Att utse sin egen ledare respektive få en tilldelad ledare har båda sina för- och nackdelar.

5.1

Under punkten ”tillsätta sektionschefer,” anser vi det rimligt att även denna process bör redovisas till karnevalsorganet. Detta för att främja en bred och öppen rekrytering.

att ersätta ”tillsätta sektionschefer,” med ”tillsätta sektionschefer samt redovisa processen för detta till karnevalsorganet,”.

Stadgruppen anser att motionen är besvarad i Lundaekonomernas motion 7.

5.2

Punkten ”inför nästkommande Lundakarneval ta fram förslag på vilka poster som bör ingå i kommittén,” finns även under utredningsgruppens syftesbeskrivning, se §6.1. Ansvarsfördelningen bör förtydligas.

Stadgruppen delar motionärens intention och då två ledamöter från förutvarande karnevalskommittén sitter i utredningsgruppen föreslår stadgruppen att uppdraget tillfaller utredningsgruppen.

5.3

Under sista punkten undrar vi vilket år det är som avses.

Stadgruppen anser motionen vara besvarad i karnevalskommitténs motion 18.

6. §4.2 Sammansättning

Då referensgruppen ska fungera som ett kommunikationsforum mellan karnevalsorganet och karnevalskommittén anser vi det rimligt att även karnevalsorganets ordförande är ständigt adjungerad till sammanträdena, speciellt då karnevalsgeneralen och ekonomichefen är det.

Yrkandeförslag §4.2 att ersätta ”*Karnevalsgeneral och Lundakarnevalens ekonomichef samt Lundakarnevalens revisorer [...]*” med ”*Karnevalsgeneral, Lundakarnevalens ekonomichef, karnevalsorganets ordförande samt Lundakarnevalens revisorer [...]*”.

Stadgruppen anser att motionens intention är behjärtansvärd, men anser att karnevalsorganet och därigenom Lundakarnevalens huvudmän har god representation i referensgruppen i den föreslagna lydelsen i stadgepropositionen.

7. §4.3 Kallelse

Om karnevalsorganets ordförande skulle vara ständigt adjungerad till referensgruppens möten (se ovan) bör denne också äga rätt att kräva kallande till möte, så som majoriteten av de andra ständigt adjungerade har.

Yrkandeförslag §4.3

att ersätta ”*[...] kräva kallande till möte tillkommer karnevalsgeneralen, karnevalens revisorer eller enskild ledamot i referensgruppen.*” med ”*[...] kräva kallande till möte tillkommer karnevalsgeneralen, karnevalsorganets ordförande, karnevalens revisorer eller enskild ledamot i referensgruppen.*”

Stadgruppen anser motionen besvarad i svaret till Corpus Medicums motion 7.

8. §5.4 Äliggande

Det bör för tydlighetens skull formuleras att karnevalsorganet ska uppdra åt valberedningen att lämna förslag på eventuella kandidater till övriga poster karnevalsorganet beslutar om. Detta då t.ex. poster i tillfälliga arbetsgrupper inte nödvändigtvis behöver valberedas.

Yrkandeförslag §5.4

att ersätta ”*eventuella poster karnevalsorganet beslutar om dock ej referensgruppen.*” med ”*eventuella övriga poster karnevalsorganet beslutar att uppdra till valberedningen att bereda, dock ej referensgruppen.*”

Stadgruppen anser att motionären föreslår ett vettigt och rimligt tydliggörande och att tydlighet och transparens ska premieras i enlighet med stadgegruppens ingångsvärden i detta arbete.

9. §5.6 Kandidering

Formuleringen ”samtliga studenter vid Lunds universitet” riskerar att utestänga många kompetenta kandidater som t.ex. nyligen avslutat sina studier, har studieuppehåll eller läser enskild kurs vid annan högskola. Ses det till nuvarande karnevalskommitté skulle flertalet personer inte kunnat kandidera till sin post

om denna formulering funnits med. Vi tycker därför att skrivelsen är mycket problematisk och bör omformuleras.

Yrkandeförslag §5.6

att ersätta "Rätt att kandidera till valbara poster inom Lundakarnevalen har samtliga studenter vid Lunds universitet." med "Rätt att kandidera till valbara poster inom Lundakarnevalen har samtliga studenter vid Lunds universitet samt personer med betydande anknytning till studentlivet i Lund."

Stadgruppen anser utöver att det vore svårt för karnevalsorganet att på ett rättssäkert vis bedöma vem som anses inneha "betydande anknytning till studentlivet i Lund", i övrigt hänvisar stadgruppen till svaret för karnevalskommitténs motion 14.

10. §5.8 Protokoll

Eftersom att tiden för motkandidatur (se §5.9) bestäms av när protokollet är justerat bör en tidsram för justeringen anges.

Stadgruppen anser att motionären har en god intention i sin skrivning och stadgruppen föreslår en alternativ skrivning.

11. §5.9 Motkandidering

Denna bör justeras enligt samma princip som §5.6.

Yrkandeförslag §5.9

att ersätta "Efter offentliggörande av protokoll är det möjligt för samtliga studenter vid Lunds universitet att motkandidera." med "Efter offentliggörande av protokoll är det möjligt för samtliga studenter vid Lunds universitet samt personer med betydande anknytning till studentlivet i Lund att motkandidera."

Stadgruppen anser motionen besvarad i svaret till Corpus Medicums motion 9.

12.

Det finns två §5.7. Det kan vara rimligt att ersätta angivelser i antal veckor med angivelser i antal vardagar med tanke på t.ex. storhelger.

Stadgruppen tackar för detta uppmärksammande och konsekvensjusterar kapitel fem efter detta misstag.

13.

§6.1 Syfte

Det kan vara rimligt att utefter rådande praxis sätta en tidsram för under vilken period utredningsgruppen ska bedriva sitt arbete.

Stadgruppen hänvisar till svaret angående karnevalskommitténs övriga betänkanden.

14.

§9.2 Stadgeändring

Det bör för tydlighetens skull anges vilket organ som utför ändringar i stadgan (d.v.s. karnevalsorganet).

Yrkandeförslag §9.2

att ersätta ”Denna stadga kan ändras genom likalydande beslut [...]” med ”Denna stadga kan ändras av karnevalsorganet genom likalydande beslut [...]”

Stadgegruppen anser motionen besvarad i svaret till Humanistiska och teologiska studentkårens motion 12.

LUS styrelse

1. att i §1.5 ändra ”karnevalsorganet” till ”karnevalskommittén”,

Stadgegruppen tackar motionären för uppmärksammandet av detta fel, därför ändrar stadgegruppen enligt förslaget.

2. att i §2.1 lägga till ”och är genom sina huvudmän representanter för samtliga studenter vid Lunds universitet” efter ”(..) högst beslutande organ.

Stadgegruppen anser att motionären gör ett rimligt tydliggörande som påvisar vikten av att samtliga LUS medlemskårer finns med som huvudmän, i övrigt hänvisar stadgegruppen till svaret på karnevalskommitténs motion 2 för utförligare svar.

3. att §2.2 lägga till ”Vardera representant har en röst.” efter ”(..) till Lundakarnevalen.”.

Stadgegruppen anser att detta förslag är ett rimligt tydliggörande och beaktar detta i utformandet av det färdiga förslaget.

4. att i §2.4 ersätta ”sektionsposter” med ”poster” i första punkten,

Stadgegruppen anser motionen besvarad i svaret till karnevalskommitténs motion 6.1.

5. att i §2.4 lägga till en punkt med följande lydelse ”tillsätta Lundakarnevalens sektionschefer”,

Stadgegruppen anser att motionärens motion ligger i linje med ingångsvärderna om ökad demokrati, öppenhet och transparens.

6. att i §2.4 stryka ”utse firmatecknare för Lundakarnevalen”,

Stadgegruppen anser motionen besvarad i karnevalskommitténs motion 6.3.

7. att i §2.4 lägga till ”vid behov utse arbetsgrupper”,

Stadgegruppen anser att motionären har goda intentioner med sitt förslag och att förändringen skulle ge huvudmännen manöverutrymme att agera likt de har befogenheter att göra i LUS ting.

8. att i §2.7 lägga till ”, detta upprepas tills en kandidat erhållit en majoritet av rösterna” efter ”I övrigt ska en ny omröstnings hållas mellan de som fått lika röstetal”,

Stadgegruppen tycker att tydliggörandet är välkommet och gör valförfarandet enklare att förstå.

9. att i §2.10 lägga till ”ordförande, eller motsvarande, för huvudman”,

Stadgegruppen anser att förslaget ligger i linje med LUS stadga varför ändringen är rimlig att införa.

10. att i §3.3 stryka ”tillsätta sektionschefer”,

Stadgegruppen anser motionen besvarad i svaret till Lundaekonomernas motion 7.

11. att i §4.2 ersätta ”sex ledamöter” med ”fem ledamöter”,

att i §4.2 ”ersätta utsedda av karnevalsorganet varav två ledamöter nominerad av Kuratorskollegiet och en ledamot nominerad av Akademiska Föreningen” med ” varav en ledamot nominerad av Kuratorskollegiet och en ledamot nominerad av Akademiska Föreningen”,

Stadgegruppen delar motionärens intuition att bereda de två utomstående organisationerna lika många mandat i referensgruppen, stadgegruppen tycker också att det är rimligt att då också justera ned antalet ledamöter i referensgruppen.

12. att i §5.2 stryka ”utsedda av karnevalsorganet”

Stadgegruppen anser att det tydliggör förfarandet och att det ligger i linje med andra inkomna motioner.

13. att i §5.4 lägga till en punkt med följande lydelse ”sektionschefer”

Stadgegruppen anser att det är rimligt att om karnevalsorganet ska välja sektionscheferna explicit är det rimligt att dessa valbereds, stadgegruppen anser också att det ligger i linje med ingångsvärdena om ökad transparens, demokrati och öppenhet.

Stadgegruppens övriga betänkanden

Cecilia Skoug
Ordförande referensgruppen

PM

24 (24)

Oskar Styf
Ordförande karnevalsorganet

2014-12-08

Karnevalsorganet
Övriga för kännedom

Stadgegruppen har under arbetets gång insett att det kommer att underlätta i framtiden om ändringar som görs i LUS stadga automatiskt blir gällande i Lundakarnevalens stadga. Därför föreslår stadgegruppen en sådan skrivning i §9.2 Stadgeändring.

I tjänsten,

Cecilia Skoug
Ordförande referensgruppen

Oskar Styf
Ordförande karnevalsorganet