

Rapport från arbetsgrupp

Utvärdering av arvoderingen Lundakarnevalen 2018

På uppdrag av karnevalsorganet, skriven av

Jakob Bratthall Tideman

Jacob Karlsson

Alice Forssell

Maria Gunnarsson

Innehållsförteckning

Bakgrund	2
Syfte	2
Mål	2
Resultat	3
Revisorer	3
Enkät	6
Ekonomiskt utfall	8
Förslag på ändringar	8
Slutsats	9

Bakgrund

Arbetsgrupp blev tillsatt av Karnevalsorganet den 14 augusti 2018 och har bestått av Jakob Bratthall Tideman (LE), Jacob Karlsson (karnevalskommittén), Alice Forssell (JF) och Maria Gunnarsson (TLTH). Vi har intervjuat revisorerna, skickat ut enkät till kommittén, vice kommittén och sektionschefer i karnevalen 2018. Vi har även tittat på det ekonomiska utfallet från karnevalen 2014 samt 2018.

Syfte

Arbetsgruppens syfte har varit att utvärdera 2018 års upplägg av arvodering. För att möjliggöra detta har arbetsgruppen jämfört 2018 års upplägg med tidigare års i den mån det varit möjligt. Jämförelsen skedde utifrån följande parametrar: kostnad, upplevd arbetsmiljö och arbetsbörda för kommittén och upplevd arbetsmiljö och arbetsbörda för andra karnevalister, särskilt de som jobbat närmast kommittén.

Mål

Målet har varit att utvärderingen ska mynna ut i denna rapport, där gruppen presenterar för- respektive nackdelar med årets arvoderingsupplägg jämfört med tidigare år.

Resultat

Revisorer

Arbetsgruppen bokade in ett möte med Lundakarnevalens revisorer för att diskutera arvoderingsfrågan både ur ett historiskt och mer långsiktigt perspektiv. Frågor som ställdes var bland annat hur och varför arvoderingen har ändrats mellan de senaste karnevalerna och hur revisorerna ser att det har påverkat Lundakarnevalen. Revisorerna gav gruppen bakgrundsinformation och delade med sig av sina tankar.

Enligt revisorerna har lösningarna kopplade till arvodering och arbetsmängd inom Lundakarnevalen växlat mycket historiskt sett. En hel del problem har uppstått längs vägen och en viktig insikt är enligt revisorerna att heltidsarvodering tyvärr aldrig kan råda bot helt på problematiken med stress och arbetsbelastning - folk går in i väggen trots att de är heltidsarvoderade.

Revisorerna berättade om arvoderingen ur ett historiskt perspektiv. Fram till 90-talet var det inte aktuellt med heltidsarvodering, däremot deltidsarvodering. Många som satt i kommittén jobbade och tog ledigt en eller flera månader för att sitta i kommittén. Många kommittéledamöter satt också i kuratel på någon nation. Våren 1994 var första gången som generalen och ekonomichefen fick ersättning i ett halvår under våren och ekonomichefen fick även tre månader efter karnevalen på sig att slutföra det ekonomiska arbetet. Sedan dess har det i princip förutsatts att generalen och ekonomichefen ska jobba heltid. De har ofta jobbat 80 timmar i veckan, motsvarande siffra i resten av kommittén har varit ungefär 50 timmar.

År 2014 arvoderades enbart generalen och ekonomichefen, men kommittén ville att fler skulle arvoderas. I 2018 års karneval arvoderades hela kommittén från januari till maj. Juni, juli och augusti 2018 arbetade ekonomichefen och hans vice 40-timmarsveckor med ekonomin. De var också arvoderade under denna period. Att en satsning på arvodering gjordes inför år 2018 hängde ihop med att det var första gången karnevalen hade en rejäl buffert rent ekonomiskt. Historiskt sett har inte alla karnevaler gått ihop ekonomiskt vilket gjort det svårt att motivera att arvoderas fler. Det kan också hänga samman med att fler arvoderas på studentkårerna och att professionaliseringen ökar i många studentorganisationer.

Tidigare år, exempelvis 2014, har kommittén ibland försörjt sig genom att läsa en projektkurs vid folkhögskola. Kommittén tvingades därmed belåna sig för att få dessa medel. En av de kommittéledamöterna valde dock att fortsätta plugga på heltid.

En sak som kan vara värd att fundera över är om kommittéledamöterna kan välja att engagera sig mindre och därmed inte heller ta emot arvode. Diskussionen uppstod inför 2018 års karneval men alla ville bli arvoderade. År 2014 är uppfattningen att kommittéledamöterna arbetade ungefär lika mycket som år 2018 och många gick in med inställningen att de ville ha arvode

efter att ha pratat med sina företrädare. Det är också viktigt att ha en ekonomisk lösning, t.ex. fonderade medel som går att använda, om det exempelvis skulle bli dåligt väder eller dylikt under karnevalsdagarna. Det kan alltid ske saker som kommittén inte råder över och det är viktigt att se till att ha råd med den arvodering man beslutar sig för.

Revisorerna gick igenom några vanliga tankar och argument rörande arvodering. En fråga som brukar diskuteras är om arvodering i själva verket kan leda till större krav och därmed till ytterligare problem med för stor arbetsbelastning inom karnevalen. En farhåga är exempelvis att problemen flyttas genom att kommittén, när de lägger mer tid på karnevalen, också delegerar mer arbete till personer som inte är arvoderade. En heltidsarvoderad person kan exempelvis tänkas få mer tid och energi för att arbeta fram nya idéer och sälja in dessa till andra. Om icke-arvoderade personer då ska hjälpa till med sådana nya idéer och implementering av dessa kan det i praktiken leda till en större arbetsbörda för dem. Om konsekvenserna blir sådana är det svårt att argumentera för att en arvodering skulle avlasta icke-arvoderade personer inom organisationen, något som annars brukar användas som ett argument för arvodering.

Ett annat argument som brukar framföras för arvodering är att kommittén jobbar väldigt mycket och därför inte ska behöva förlita sig på annan finansiering än arvode. Man har också som kommittéledamot ett stort ansvar, vilket gör det till en rimlig gränsdragning att arvodera dem och inte fler. Ett argument för att arvodera hela, och inte bara delar av, kommittén är också att de jobbar och fattar beslut som en grupp, och då bör göra detta på samma villkor.

Revisorerna framförde ytterligare några personliga åsikter rörande arvodering. En sådan åsikt var att karnevalen inte ska göras större än att det ska räcka med arvodering under vårterminen, med undantag för ekonomichefen som också behöver arvoderas efteråt för det ekonomiska efterarbetet. Karnevalen ska vara av och till för studenter, och revisorernas farhåga är att om det blir för stort så blir det alltför professionellt - en plats i kommittén ska inte bara ses som ett steg i karriären. Studenter ska inte behöva missa sina studier, men karnevalen ska inte heller professionaliseras alltför mycket. Det är på samma tema lagom att arvoderingen motsvarar nivån på studiemedlet.

En generell synpunkt som framfördes var att det inte är solklart var gränsen ska dras för vem som arvoderas och inte. Däremot är det tydligt att det är viktigt att det bestäms i god tid innan karnevalen, så att det är tydligt från början vem som arvoderas och vem som inte gör det. Inför 2018 års karneval fattades beslutet enligt revisorerna för sent, efter att kommittén blivit valda. Revisorerna ansåg att spelreglerna ska vara klara innan kommittén väljs och att detta är en viktig rättviseaspekt.

Beträffande beslutet om arvodering så uppstod diskussionen om arvodering inför 2018 års karneval på kommitténs initiativ, något som inte är så lämpligt. Det skulle därför kunna vara en god idé att föra in information om arvodering i stadgan för att se till att det är bestämt hur många och vilka som ska arvoderas inför nästa karneval i god tid innan utredning och utlysning av

nästa kommitté sker. Eftersom studentminnet är kort kan det vara bra att ha med en formulering i stadgan som inte reglerar i detalj hur arvoderingen ska se ut, men som begränsar det lite.

Inför 2018 års arvodering skrevs också "arvoderingsvillkor" som en typ av avtal. Ett misstag som gjordes var att det inte stod tillräckligt tydligt i villkoren vad som skulle gälla om någon arvoderad inte kunde jobba. Det var egentligen inte möjligt att börja arvodera någon annan så sent som man behövde göra i år då en kommittéledamot blev sjuk. Därför är det viktigt att reglera sådana viktiga frågor på ett tydligt och förutsebart sätt.

Revisorerna upprepade att belastningsfrågan tyvärr kvarstår som ett problem i vilket fall som helst. "Som heltidsarvoderad kan man ta på sig ännu mer ansvar och gå in i väggen av den anledningen, men samtidigt har man ett stort ansvar och ska inte behöva förlita sig på annan finansiering. Man har länge förlitat sig på enbart på ideellt arbete, men studentvärlden har vuxit väldigt mycket sedan 80-talet."

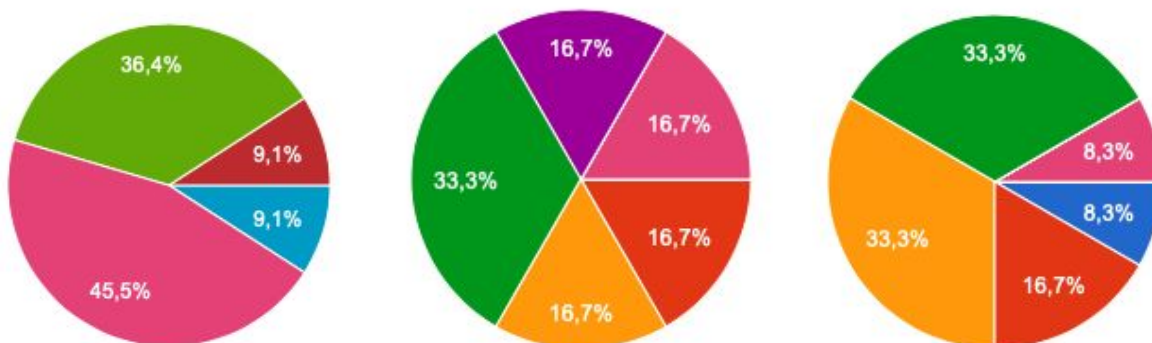
Enkät

Efter vår session med revisionerna gick vi ut med en enkätundersökning till de som arbetat under karnevalen som kommittéledamot, vice kommitté och sektionschef. Vårt huvudsakliga uppdrag var att undersöka hur samtliga instanser uppfattat sin arbetsbelastning, samt om arvoderandet av kommittén på något sätt skulle kunna ha medfört att en lättare/tyngre arbetsbörda fallit på någon av de andra instanserna.

Enkäten skickades ut vi mail till samtliga urvalsgrupper. Totalt svarade 29 personer på enkäten, varav 11 var från kommittén, 6 var vice kommitté och 12 var sektionschefer. Vi avsåg att undersöka hur arbetsfördelningen sett ut mellan dessa grupper, hur stor arbetsbördan varit, förväntningar gentemot utfall, frihet i tidsplanering, incitament att söka posten samt vad man ansett att arvoderingen lett till.

Nedan följer en kortare visualisering av hur de olika segmenten svarade på frågorna, samt kortare reflektioner kring utfallet.

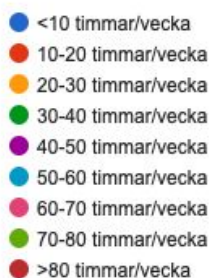
Fråga 1: Hur stor var din arbetsbörda per vecka i snitt räknat mellan januari och maj 2018?



Kommittée

Vice Kommittee

Sektionschef



Utifrån diagrammen ovan kan vi snabbt se att kommittén i genomsnitt har arbetat betydligt mer än de två andra urvalsgrupperna, och har redovisat timmar mellan 50-60 i veckan till upp till mer än 80. Vad gäller Vice Kommitté och Sektionschefer så skiljer sig grupperna inte markant, men man har som max redovisat timmar upp till 60-70 timmar. Således ser vi tydliga skillnader mellan hur gruppernas arbetsbörda mätt i timmar bör ha sett ut.

Vidare ansåg vi det vara av stort intresse att undersöka hur de olika grupperna upplevde sin arbetsbörda. Detta då den faktiska uppfattningen om arbetsbördan inte alltid behöver stämma överens med det som i längden bevisade sig vara sant.

Grupperna svarade enligt följande:

(1 - väldigt lätt, 5 - mycket jobbig)

Grupp	1	2	3	4	5	Totalt antal
Kommitté	0	1 (9.1%)	3 (27.3%)	7 (63.6%)	0	11
Vice Kommitté	0	1 (16.7%)	4 (66.7%)	1 (16.7%)	0	6
Sektionschef	0	1 (8.3%)	4 (33.3%)	6 (50%)	1 (8.3%)	12
Totalt antal	0	3	11	14	1	29

I korrelation mot detta frågade vi även hur den faktiska arbetsbördan (i tid) var jämfört med vad man förväntade sig när man gick på positionen. Följande svar gavs:

(1 - mycket lägre, 5 - mycket högre)

Grupp	1	2	3	4	5	Totalt antal
Kommitté	0	1 (9.1%)	10 (90.9%)	0	0	11
Vice Kommitté	0	1 (16.7%)	2 (33.3%)	3 (33.3%)	1 (16.7%)	6
Sektionschef	0	0	6 (50%)	6 (50%)	0	12
Totalt antal	0	2	18	9	1	29

Som man kan utläsa av ovan bifogade tabeller så skiljer sig den upplevda arbetsbördan till viss del hur den faktiska arbetsbördan i tid räknat. Vad detta kan bero på varierar från urvalsgrupp till urvalsgrupp, men en hypotes är att den upplevda arbetsbördan ställs i jämförelse med andra omkringliggande faktorer såsom skola och andra engagemang, och att arbetsbördan i tid räknat ställs gentemot tidigare förutfattade meningar.

Sist men inte minst avsåg vi undersöka hur stor frihet varje urvalsgrupp ansåg sig ha baserat på arbetsmängd. Detta då arvodering, och således studieuppehåll, rent praktiskt borde leda till större frihet att själva kunna avsätta tid för aktiviteter och engagemang.

Urvalsgrupperna svarade enligt följande:

(1 - ingen frihet, 5 - mycket frihet)

Grupp	1	2	3	4	5	Totalt antal
Kommitté	0	4 (36.4%)	5 (45.5%)	1 (9.1%)	1 (9.1%)	11
Vice Kommitté	0	1 (16.7%)	3 (50%)	2 (33.3%)	0	6
Sektionschef	0	4 (33.3%)	2 (16.7%)	3 (25%)	3 (25%)	12
Totalt antal	0	9	10	6	4	29

Sist men inte minst bad vi respondenterna att kryssa i de faktorer de ansåg att arvoderingen ledde till. I samtliga urvalsgrupper ansåg man att *avlastningen av icke-arvoderade funktionärer*, att *karnevalens kvalitet ökade* var de mest framgångsrika faktorerna samt att *karnevalskommitténs ansvar tydliggjordes*. Dock framgick också att man i urvalsgrupp Vice Kommitté och Sektionschef ansåg att *mer ansvar utkrävdes av fler i organisationen*, något som man bör se över vid nästa karnevals ansvarsfördelning.

Förslag på ändringar

Att ålägga framtida beredningsgrupp att bestämma vilka poster inom kommittéen (om inte alla) som skall vara arvoderade.

- att göra tillägg i stadgan §2.4 och §5.1 om Beredningsgruppens uppdrag.

Att det av karnevalens budget tydligt framgår om kostnader och utfall gällande arvodering, samt hur detta påverkar resultatet.

Slutsats

Vår slutsats är att årets arvoderingsupplägg har varit bra ur flera synvinklar. Av utredningen framgår att kommittén genom att bli arvoderade har kunnat avsätta den tid de behövt för att kunna genomföra sitt uppdrag utan att behöva belåna mer från CSN. Vidare drar vi slutsatsen att det är viktigt att man tydligt fastslår huruvida arvoderingen ska gälla för hela kommittén och från vilken tidpunkt i engagemanget, samt att man säkrar upp denna kostnad utifrån oförutsedda parametrar såsom dåligt väder och sjukdomar.

Vidare drar vi slutsatsen att det är av största vikt att man genom arvoderandet av vissa poster inte sätter mer press på andra icke-arvoderade poster.